

# DIARIO OFICIAL

DE LA REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Montevideo, Jueves 28 de Diciembre de 1972

TOMO 269

Dirección  
Florida 1178

Teléfono:  
83371 - 915925 - 916583

Número 18944

La publicación en el "Diario Oficial" equivale a la comunicación en forma oficial para las oficinas que deban cumplir y hacer cumplir las leyes, actos gubernativos y administrativos. — (Decretos 12 de agosto de 1907 y 3 de diciembre de 1917)

## SUMARIO

### Consejo de Ministros

1

Resolución 1.768/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre disposiciones y fechas de vigencia referente a precios de bienes y servicios adoptadas en determinado período.

2

Resolución 1.769/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre precio de la remolacha azucarera para la zafra 1972/973.

3

Resolución 1.770/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre fijación de tarifas para el Servicio de automóviles con taxímetro del Departamento de Salto.

4

Resolución 1.771/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre fijación de tarifas para el servicio de automóviles con taxímetro del Departamento de Rivera.

5

Resolución 1.772/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre fijación de niveles de precios de venta para la semilla de papa importada.

### Ministerio de Obras Públicas

6

Resolución 1.731/972. — Se promueve para ocupar un cargo de Jefe de Departamento de Agrimensura Legal y Mensura, en la Dirección de Topografía del Ministerio de Obras Públicas.

7

Resolución 1.732/972. — Se promueve para ocupar un cargo de Secretario General en la Dirección de Topografía del Ministerio de Obras Públicas.

8

Resolución 1.733/972. — Se efectúan promociones en la Dirección de Hidrografía del Ministerio de Obras Públicas.

9

Resolución 1.734/972. — Se declara que se ha configurado la renuncia tácita —por abandono del cargo—, de un Apuntador de 1.ª de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas.

10

Resolución 1.735/972. — Se declara que se ha configurado la renuncia tácita —por abandono del cargo—, de un Ayudante de 2.ª de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas.

11

Resolución 1.740/972. — Se declara que se ha configurado la renuncia tácita —por abandono del cargo—, del Ayudante de Ingeniero de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas.

### Ministerio de Salud Pública

12

Resolución 1.728/972. — Se acepta una donación de un terreno con edificio y mejoras ubicado en la 1.ª Sección Judicial del Departamento de Río Negro, a favor del Ministerio de Salud Pública.

13

Resolución 1.729/972. — Se efectúan promociones en el Centro Auxiliar de Salud Pública de Pando.

14

Resolución 1.730/972. — Se efectúan promociones de personal Administrativo del Hospital Fermín Ferreira.

15

Resolución 1.741/972. — Se modifica una resolución aceptando un legado, a favor del Ministerio de Salud Pública, con destino al Hospital Hogar "Luis Piñeyro del Campo".

16

Resolución 1.742/972. — Se efectúan promociones de personal Administrativo de la Escuela de Sanidad.

17

Resolución 1.743/972. — Se efectúan promociones de personal Administrativo de la Colonia Sanatorial "Gustavo Saint Bois".

### Ministerio de Industria y Comercio

18

Resolución 1.736/972. — Se promueve para ocupar un cargo de Asesor Jefe en Organización y Métodos, del Ministerio de Industria y Comercio.

19

Resolución 1.752/972. — Se revoca una resolución y se concede el registro de la marca "Life".

20

Resolución 1.753/972. — Se admite el pago de las anualidades atrasadas correspondientes a la Patente de Invención para "Silenciador Purificador de gases de Escape".

21

Resolución 1.754/972. — Se concede la solicitud de Patente de Invención para "Procedimiento para el retorcido mecánico de perfiles de acero conformados en frío".

22

Resolución 1.755/972. — Se declara caducada la Patente de Invención para "Dispositivo para la preparación de material termoplástico".

23

Resolución 1.756/972. — Se anula la resolución por la cual se concedió la solicitud de Patente de Invención para "Un recipiente de servicio mejorado para alimentos tales como postres fríos y similares".

24

Resolución 1.757/972. — Se anula la resolución por la cual se concedió el registro de la marca "Carita".

25

Resolución 1.758/972. — Se admite el pago de las anualidades atrasadas correspondientes a la patente de invención para "Procedimiento para la preparación de un concentrado estimulante de glándula adrenal".

#### Ministerio de Educación y Cultura

26

Resolución 1.738/972. — Se acepta la donación efectuada por la Intendencia Municipal de Canelones a la Comisión Nacional de Educación Física, del predio que ocupa la Plaza de Deportes de la ciudad de Santa Lucía.

27

Resolución 1.739/972. — Se designan Auxiliares 4.ºs en los Registros Públicos del Programa 11.03.

## PODER EJECUTIVO

### CONSEJO DE MINISTROS

Resolución 1.768/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre disposiciones y fechas de vigencia referente a precios de bienes y servicios adoptadas en determinado período.

Ministerio del Interior.

Ministerio de Relaciones Exteriores.

Ministerio de Economía y Finanzas.

Ministerio de Defensa Nacional.

Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Salud Pública.

Ministerio de Ganadería y Agricultura.

Ministerio de Industria y Comercio.

Ministerio de Educación y Cultura.

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 19 de diciembre de 1972.

Visto: la comunicación de la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, dando cuenta de las resoluciones adoptadas en virtud de la competencia que le atribuye la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968;

Considerando: que las resoluciones de la Comisión son congruentes con la política económica trazada por el Gobierno, por lo cual se considera conveniente su aprobación;

El Presidente de la República, actuando en Consejo de Ministros,

#### RESUELVE:

1.º Apruébase la siguiente resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos:

RESOLUCION ORDINARIA N.º 348. — Homologación de resoluciones adoptadas por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos.

2.º Comuníquese, etc. — BORDABERRY. — WALTER RAVENNA. — JUAN CARLOS BLANCO. — MOISES COHEN. — ARMANDO R. MALET. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES. — PABLO PURRIEL. — BENITO MEDERO. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO. — JOSE MARIA ROBAINA ANSO. — CARLOS EDUARDO ABDA. — JOSE MANUEL URRABURU.

28

Resolución 1.764/972. — Se designan Fiscales Letrados de FERIA, para actuar durante la FERIA Judicial Mayor del Ejercicio 1973.

29

Resolución 1.765/972. — Se fijan los turnos en que han de actuar las Fiscalías de Gobierno durante el año 1973.

#### Intendencia Municipal de Tacuarembó

30

Se establecen los recursos para el Presupuesto 1972/1977.

#### COMISION DE PRODUCTIVIDAD, PRECIOS E INGRESOS

##### RESOLUCION ORDINARIA N.º 348

Homologación de resoluciones adoptadas por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos

Montevideo, 1.º de diciembre de 1972.

Visto: los distintos planteamientos realizados ante esta Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, relativos a productividad, salarios y/o precios de bienes y servicios;

Atento: I) A los informes de las Asesorías Técnicas de las Subcomisiones que al efecto funcionan en la órbita de esta Comisión;

II) A lo dispuesto por la ley N.º 13.720 de 16 de diciembre de 1968;

La Comisión de Productividad, Precios e Ingresos,

#### RESUELVE:

1.º Aprobar las disposiciones y fechas de vigencia de las resoluciones referentes a precios de bienes y servicios, adoptadas en el período 21 de setiembre de 1972 al 30 de noviembre de 1972 inclusive, identificadas a efectos de la notificación a los interesados con las siguientes características:

- C.15708 hasta 16010 inclusive;
- S.1566 hasta 1652 inclusive;
- L.0400 hasta 0413 inclusive;
- P.0365 hasta 0417 inclusive;
- SC.0154 hasta 0181 inclusive;

Declaraciones juradas N.ºs 14075 hasta 14879 inclusive.

2.º Elévese al Poder Ejecutivo a los efectos previstos en el artículo 1.º de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968.

Dr. JOSE ENRIQUE ETCHEVERRY, Presidente  
COPRIN.

2

Resolución 1.769/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre precio de la remolacha azucarera para la zafra 1972/973.

Ministerio del Interior.

Ministerio de Relaciones Exteriores.

Ministerio de Economía y Finanzas.

Ministerio de Defensa Nacional.

Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Salud Pública.

Ministerio de Ganadería y Agricultura.

Ministerio de Industria y Comercio.

Ministerio de Educación y Cultura.

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 19 de diciembre de 1972.

Visto: la comunicación de la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, dando cuenta de la resolución adoptada

da en virtud de la competencia que le atribuye la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968;

Considerando: que la resolución de la Comisión es congruente con la política económica trazada por el Gobierno, por lo cual se considera conveniente su aprobación;

El Presidente de la República, actuando en Consejo de Ministros,

RESUELVE:

1º Apruébase la siguiente resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos:

**RESOLUCION ORDINARIA N.º 357. — Precio de la remolacha azucarera para la zafra 1972/1973.**

2º Comuníquese, etc. — BORDABERRY. — WALTER RAVENNA. — JUAN CARLOS BLANCO. — MOISES COHEN. — ARMANDO R. MALET. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES. — PABLO PURRIEL. — BENITO MEDERO. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO. — JOSE MARIA ROBAINA ANSO. — CARLOS EDUARDO ABDALA. — JOSE MANUEL URRABURU.

**COMISION DE PRODUCTIVIDAD, PRECIOS E INGRESOS**

**RESOLUCION ORDINARIA N.º 357**

**Precio de la remolacha azucarera para la zafra 1972/1973**

Montevideo, 15 de diciembre de 1972.

Visto: las gestiones tendientes a la adecuación del precio de la remolacha azucarera para la zafra 1972/1973, fijado por resolución ordinaria N.º 269 de esta Comisión realizados a través del Ministerio de Ganadería y Agricultura;

Resultando: 1) Que los estudios solicitados a la Comisión Honoraria del Azúcar, comprueban un incremento de los costos agrícolas desde la fecha del citado decreto.

2) Que es de interés del Poder Ejecutivo compensar en forma justa los esfuerzos del sector agrario a efectos de obtener en el más breve plazo posible, el autoabastecimiento de azúcar.

Atento: a lo establecido en el artículo 3.º, inciso d) de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968, al artículo 4.º de la ley N.º 11.448 del 12 de mayo de 1950 y su decreto reglamentario;

La Comisión de Productividad, Precios e Ingresos,

RESUELVE:

1º Sustitúyese los numerales 1.º y 2.º de la resolución ordinaria N.º 269 de esta Comisión, que quedarán redactados en la siguiente forma:

1º Fijase en \$ 16.008.00 (dieciséis mil ocho pesos) el precio de la remolacha azucarera, sana, fresca, limpia y bien descogollada, puesta en canales de Ingenios, para el año azucarero 1972-1973.

2º El precio establecido en el numeral 1.º de la presente resolución se liquidará en función de un rendimiento básico del 12 o/o (doce por ciento) en forma directamente proporcional y según las normas que establezca la Comisión Honoraria del Azúcar a esos efectos. El importe así liquidado será pagado al agricultor directamente por el Banco de la República Oriental del Uruguay.

3º Elévese al Poder Ejecutivo, a los efectos previstos en el artículo 1.º de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968. — Dr. JOSE ENRIQUE ETCHEVERRY, Presidente **COPRIN.**

**Resolución 1.770/1972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre Fijación de tarifas para el Servicio de automóviles con taxímetro del Departamento de Salto.**

Ministerio del Interior.

Ministerio de Relaciones Exteriores.

Ministerio de Economía y Finanzas.

Ministerio de Defensa Nacional.

Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Salud Pública.

Ministerio de Ganadería y Agricultura.

Ministerio de Industria y Comercio.

Ministerio de Educación y Cultura.

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 19 de diciembre de 1972.

Visto: la comunicación de la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, dando cuenta de la resolución que adoptó en razón de la competencia que le atribuye la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968;

Considerando: que la resolución de la Comisión es congruente con la política económica trazada por el Gobierno, por lo cual se considera conveniente su aprobación;

El Presidente de la República, actuando en Consejo de Ministros,

RESUELVE:

1.º Apruébase la siguiente resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos:

**RESOLUCION ORDINARIA N.º 358. — Fijación de Tarifas para el Servicio de automóviles con taxímetro del Departamento de Salto.**

2.º Comuníquese, etc. — BORDABERRY — WALTER RAVENNA. — JUAN CARLOS BLANCO. — MOISES COHEN. — ARMANDO R. MALET. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES. — PABLO PURRIEL. — BENITO MEDERO. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO. — JOSE MARIA ROBAINA ANSO. — CARLOS EDUARDO ABDALA. — JOSE MANUEL URRABURU.

**COMISION DE PRODUCTIVIDAD, PRECIOS E INGRESOS**

**RESOLUCION ORDINARIA N.º 358**

**Fijación de tarifas para el Servicio de automóviles con taxímetro del Departamento de Salto**

Montevideo, 15 de diciembre de 1972.

Visto: el planteamiento formulado por los taximetristas de Salto, solicitando la fijación de nuevas tarifas;

Considerando: I) Que según la legislación vigente y la doctrina más recibida la explotación del servicio de transporte de pasajeros en automóviles con taxímetro, es una actividad netamente privada aunque sujeta a una intensa regulación y fiscalización a cargo fundamentalmente de los Gobiernos Departamentales en función del interés público que indudablemente tal servicio reviste;

II) Que en razón de lo expuesto la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos está facultada para la fijación de las tarifas respectivas (artículo 1.º y 3.º, inciso d) de la ley N.º 13.720, y disposiciones concordantes) las que necesariamente y por razones obvias deberán ser relacionadas con el estricto cumplimiento de las disposiciones vigentes que regulan el funcionamiento de dicho servicio;

III) Los estudios realizados por este Organismo; Atento: a lo dispuesto por el artículo 3.º, inciso d) de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968;

## La Comisión de Productividad, Precios e Ingresos.

## RESUELVE:

1.º Fijar las siguientes tarifas para el servicio de automóviles con taxímetro de Salto:

- Bajada de bandera con 70 metros de recorrido, \$ 140.00.
- Fichas cada 150 metros de recorrido subsiguiente, \$ 20.00.
- Hora de espera, \$ 1.200.00.
- Valljas: una sin cargo, cada adicional de más de 0.90 x 0.40 x 0.30, \$ 50.00.
- Tarifa nocturna de 0 a 6 horas, recargo por cada viaje, 20 o/o.

2.º Los detalles para la correcta aplicación de las nuevas tarifas serán determinados por la Intendencia de Salto.

3.º Elévese al Poder Ejecutivo a los efectos previstos en el artículo 1.º de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968.

Dr. JOSE ENRIQUE ETCHEVERRY, Presidente  
COPRIN.

4

Resolución 1.771/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre fijación de tarifas para el servicio de automóviles con taxímetro del Departamento de Rivera.

Ministerio del Interior.

Ministerio de Relaciones Exteriores.

Ministerio de Economía y Finanzas.

Ministerio de Defensa Nacional.

Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Salud Pública.

Ministerio de Ganadería y Agricultura.

Ministerio de Industria y Comercio.

Ministerio de Educación y Cultura.

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 19 de diciembre de 1972.

Visto: la comunicación de la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, dando cuenta de la resolución que adoptó, en razón de la competencia que le atribuye la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968;

Considerando: que la resolución de la Comisión es congruente con la política económica trazada por el Gobierno, por lo cual se considera conveniente su aprobación;

El Presidente de la República, actuando en Consejo de Ministros,

## RESUELVE:

1º Apruébase la siguiente resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos:

RESOLUCION ORDINARIA Nº 359. — Fijación de tarifas para el servicio de automóviles con taxímetro del Departamento de Rivera.

2º Comuníquese, etc. — BORDABERRY. — WALTER RAVENNA. — JUAN CARLOS BLANCO. — MOISES COHEN. — ARMANDO R. MALET. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES. — PABLO PURRIEL. — BENITO MEDERO. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO. — JOSE MARIA ROBAINA ANSO. — CARLOS EDUARDO ABDALA. — JOSE MANUEL URRABURU.

## COMISION DE PRODUCTIVIDAD, PRECIOS E INGRESOS

## RESOLUCION ORDINARIA Nº 359

Fijación de tarifas para el servicio de automóviles con taxímetro del Departamento de Rivera.

Montevideo, 15 de diciembre de 1972.

Visto: el planteamiento formulado por la Patronal de Taxímetros de Rivera, solicitando la fijación de nuevas tarifas;

Considerando: I) Que según la legislación vigente y la doctrina más recibida, la explotación del servicio de transporte de pasajeros en automóviles con taxímetro, es una actividad privada aunque sujeta a una intensa regulación y fiscalización a cargo fundamentalmente de los Gobiernos Departamentales en función del interés público que tal servicio reviste;

II) Que en razón de lo expuesto la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos está facultada para la fijación de las tarifas respectivas (artículos 1.º y 3.º, inciso d) de la ley N.º 13.720 y disposiciones concordantes) las que necesariamente y por razones obvias deberán ser relacionadas con el estricto cumplimiento de las disposiciones vigentes que regulan el funcionamiento de dicho servicio;

III) Los estudios realizados por este Organismo;  
Atento: a lo dispuesto por el artículo 3.º, inciso d) de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968;

La Comisión de Productividad, Precios e Ingresos,

## RESUELVE:

1º Fijar las siguientes tarifas para el servicio de automóviles con taxímetro de Rivera:

- Bajada de bandera con 700 metros de recorrido ..... \$ 140.00
- Fichas cada 150 metros de recorrido subsiguiente ..... " 20.00
- Hora de espera ..... " 1.200.00
- Valljas: una sin cargo, cada adicional de más de 0.90 x 0.40 x 0.30 ..... " 50.00
- Tarifa nocturna de 0 a 6 horas, recargo por cada viaje ..... 20 o/o

2º Los detalles para la correcta aplicación de las nuevas tarifas serán determinados por la Intendencia Municipal de Rivera.

3º Elévese al Poder Ejecutivo a los efectos previstos en el artículo 1.º de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968. — Dr. JOSE ENRIQUE ETCHEVERRY, Presidente  
COPRIN.

5

Resolución 1.772/972. — Se aprueba la resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, sobre fijación de niveles de precios de venta para la semilla de papa importada.

Ministerio del Interior.

Ministerio de Relaciones Exteriores.

Ministerio de Economía y Finanzas.

Ministerio de Defensa Nacional.

Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Salud Pública.

Ministerio de Ganadería y Agricultura.

Ministerio de Industria y Comercio.

Ministerio de Educación y Cultura.

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 19 de diciembre de 1972.

Visto: la comunicación de la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, dando cuenta de la resolución que adop-

tó, en razón de la competencia que le atribuye la ley número 13.720, de 16 de diciembre de 1968;

Considerando: que la resolución de la Comisión es congruente con la política económica trazada por el Gobierno, por lo cual se considera conveniente su aprobación;

El Presidente de la República, actuando en Consejo de Ministros,

## RESUELVE:

1.o Apruébase la siguiente resolución adoptada por la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos:

—RESOLUCION ORDINARIA N.º 360. — Fijación de niveles de precios de venta para la semilla de papa importada.

2.o Comuníquese, etc. — BORDABERRY. — WALTER RAVENNA. — JUAN CARLOS BLANCO. — MOISES COHEN. — ARMANDO R. MALET. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES. — PABLO PURRIEL. — BENITO MEDERO. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO. — JOSE MARIA ROBAINA ANSO. — CARLOS EDUARDO ABDALA. — JOSE MANUEL URRABURU.

## COMISION DE PRODUCTIVIDAD, PRECIOS E INGRESOS

## RESOLUCION ORDINARIA N.º 360

Fijación de niveles de precios de venta para la semilla de papa importada.

Montevideo, 15 de diciembre de 1972.

Visto: los decretos del Poder Ejecutivo de fechas 21 de setiembre de 1972, 30 de noviembre de 1972 y 14 de diciembre de 1972 por los cuales se autorizan importaciones de papa para semilla y se dictan normas de intervención de las mismas;

Considerando: I) Que al amparo de lo establecido en los decretos de referencia, se procedió a la importación de papas para semilla de las variedades Kennebec, Pontiac Cosima y White Rose;

II) Que los importadores han promovido ante esta Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, la fijación de los diferentes precios a que el tubérculo deberá ser comercializado, aportando al efecto los diferentes datos de costos, de importación, etc.;

III) Que la importación de las variedades Kennebec y Pontiac se realiza en tres embarques escalonados de los cuales los dos primeros con similar precio en origen y el tercero con precios superiores;

IV) Que es necesaria la fijación de un precio único en beneficio del productor, y a efectos de equipararlos en los precios de venta de los distintos embarques;

V) Que el Poder Ejecutivo considera de interés estimular a los productores de papa, estableciendo normas de controlador de destino de la semilla y creando un fondo de estabilización de precios de venta de la misma;

Atento: a lo dispuesto por el artículo 3.o, inciso d) de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968;

La Comisión de Productividad, Precios e Ingresos,

## RESUELVE:

1.o Fijanse los siguientes precios máximos de venta al productor para el kilogramo de semilla de papa importada al amparo de los decretos de 21 de setiembre de 1972 y 14 de diciembre de 1972:

| Variedad            | Precio    |           |
|---------------------|-----------|-----------|
|                     | Contado   | Crédito   |
| Kennebec chica .... | \$ 150.00 | \$ 154.00 |
| Kennebec grande ... | " 144.00  | " 148.00  |
| Pontiac .....       | " 151.00  | " 155.00  |
| Cosima .....        | " 158.00  | " 162.00  |
| White Rose .....    | " 189.00  |           |

Estos precios son para mercadería envasada en bolsas de origen de 50 kgs. o de 100 libras netas cada una.

2.o) Para los precios detallados en el numeral precedente, registrarán las siguientes bonificaciones, excepto para la variedad White Rose:

Por retiro costado vapor, \$ 4.00 por kilogramo.

Por retiro barraca durante descarga vapor \$ 3.00 por kilogramo.

3.o Los importadores y cooperativas importadoras deberán depositar en la cuenta "Fondo de Estabilización del Precio de la Semilla de Papa" que a los efectos se abrirá en el Banco de la República Oriental del Uruguay, los siguientes importes por kilogramo de papa importada (primer embarque) al amparo del decreto 679/972 del Poder Ejecutivo:

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| Kennebec chica .....  | \$ 8.20 |
| Kennebec grande ..... | " 7.50  |
| Pontiac .....         | " 12.80 |

Deberán además notificarse en el Ministerio de Ganadería y Agricultura del importe que deberán depositar en la referida cuenta, debiendo efectuarse dicho depósito antes de la llegada del segundo embarque.

4.o El cumplimiento de lo dispuesto por la presente resolución será sancionado de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 6.o de la ley N.º 13.720, de 16 de diciembre de 1968.

5.o Elévese al Poder Ejecutivo a los efectos previstos en el artículo 1.o de la ley N.º 13.720 de 16 de diciembre de 1968. — Doctor JOSE ENRIQUE ETCHEVERRY, Presidente COPRIN.

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS

5

Resolución 1.731/972. — Se promueve para ocupar un cargo de Jefe de Departamento de Agrimensura Legal y Mensura, en la Dirección de Topografía del Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Obras Públicas.

Montevideo, 1.o de diciembre de 1972.

Visto: que se encuentra vacante dentro del Escalafón Técnico Profesional (AaA) del Programa 10.07 — Dirección de Topografía del Ministerio de Obras Públicas, un cargo de Jefe de Departamento de Agrimensura Legal y Mensuras. — Agrimensor — (Grado 6), desde el 28 de febrero de 1972.

Resultando: I) Que el Tribunal de Recursos de la mencionada Dirección, de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Calificaciones del Personal del M.O.P., de fecha 10 de julio de 1962, procedió a formular las propuestas de ascensos correspondientes, teniendo en cuenta para ello, el puntaje de antigüedad calificada de los funcionarios;

II) Que se procedió a notificar a todos los funcionarios, mediante su publicación en la cartelera de la Oficina, por el término de cinco días, el proyecto de promociones formulado, no presentándose ningún reclamo al mismo.

Considerando: I) Que en razón de lo establecido en los decretos N.ºs 885/971 y 886/971, ambos de 28 de diciembre de 1971, se solicitó el asesoramiento legal respectivo al Departamento Jurídico del Ministerio de Obras Públicas y ante las opiniones desfavorables de los señores Asesores Letrados, el pronunciamiento al respecto, del señor Fiscal del Gobierno de Primer Turno;

II) Que en virtud de las observaciones formuladas al Reglamento de Calificaciones aprobado por decreto N.º 885/971 de 28 de diciembre de 1971, se solicitó la anuencia de la Oficina Nacional del Servicio Civil, para aplicar el Reglamento vigente en dicho Ministerio, de 10 de julio de 1962, hasta tanto la mencionada Oficina adopte decisión al respecto (Art. 23 del decreto citado);

III) Que al expedirse sobre el particular, la Asesoría Jurídica de la Oficina Nacional del Servicio Civil en dictamen N.º 304/972 de fecha 13 de setiembre de 1972, expresa: "Esta Asesoría es de opinión que podría accederse por vía de excepción a lo solicitado, en tanto no se resuelva por esa Comisión Nacional, la actitud a asumir al respecto" y, por su parte, la Comisión referida manifiesta: "Visto lo precedentemente expuesto, que se comparte, y sin que ello sienta precedente, autorizase por vía de excepción, al Ministerio de Obras Públicas a aplicar el Reglamento de Calificaciones de fecha 10 de julio de 1962, para las promociones que estuvieran en condiciones de ser efectuadas. La Comisión adopta esta posición en virtud de la manifestación del señor

Presidente quien tuvo conocimiento de que la demora en la provisión de las vacantes, por vía de promoción, significaría lesión a la carrera administrativa, de los funcionarios de dicha Secretaría de Estado”;

IV) Que en razón de lo expuesto procede aprobar las promociones de que se trata;

V) Que la Contaduría Central del Ministerio de Obras Públicas cuya opinión fuera requerida, de conformidad con lo establecido en el decreto N.º 362/967 de 13 de junio de 1967, expresa que el proyecto de promociones mencionado, se encuentra en condiciones de ser sometido a consideración del Poder Ejecutivo;

VI) Que se ha dado cumplimiento a lo establecido en el Art. 136 de la ley N.º 12.802 de 30 de noviembre de 1961.

Atento: a lo establecido en el inciso b) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del Art. 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones,

El Ministro de Obras Públicas, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

#### RESUELVE:

1.º Promuévese para ocupar un (1) cargo de Jefe de Departamento de Agrimensura Legal y Mensuras (Grado 6), dentro del Escalafón Técnico-Profesional (AaA) del Programa 10.07 — Dirección de Topografía del Inciso 10 Ministerio de Obras Públicas, al Agrimensor, señor Pedro F. Vila Montero, actual Jefe de Sección Expropiaciones (Grado 6), en su lugar al Agrimensor señor Herbert Oddone Ferragut, actual Agrimensor (Grado 4), y en su lugar al Agrimensor señor Carlos A. Arzuza Muniz, actual Agrimensor (Grado 3).

2.º Comuníquese y previa toma de razón por la Contaduría Central del Ministerio de Obras Públicas, archívese.  
— Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES.

7

Resolución 1.732/972. — Se promueve para ocupar un cargo de Secretario General en la Dirección de Topografía del Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Obras Públicas.

Montevideo, 1.º de diciembre de 1972.

Visto: que se encuentra vacante dentro del Escalafón Administrativo (Ab) del Programa 10.07 — Dirección de Topografía del Ministerio de Obras Públicas, un cargo de Secretario General (Grado 12), desde el 30 de setiembre de 1970.

Resultando: I) Que la provisión de la mencionada vacante, da lugar a un movimiento general de funcionarios, entre aquéllos, la promoción para un cargo de Oficial Primero (Tesorero), cuyo desempeño, como es obvio, requiere poseer conocimientos y condiciones especiales;

II) Que con fecha 2 de diciembre de 1971, presentaron escrito renunciando, en esta oportunidad, a los derechos que pudieran corresponderles para el ascenso a dicho cargo, los funcionarios señora Esther Palermo de Puentes, Oficial 2.º (Grado 7); señora Alba Lagos Lema, Oficial 3.º (Grado 6) y la señora Lillian Rizzo de Jurado, Oficial 4.º (Grado 5);

III) Que, en razón de lo expuesto, el Ministerio de Obras Públicas, por resolución de fecha 22 de marzo de 1972, designó un Tribunal —con el cometido de tomar una prueba de suficiencia entre los aspirantes con derecho y capacidad para desempeñarlo— el cual, luego de realizada la misma, recomienda el nombramiento del señor Roque Andrés Medina Chiozzoni, actual Auxiliar 1.º (Grado 4) (fojas 23 del expediente agregado por cordón);

IV) Que el Tribunal de Recursos de la mencionada Dirección, de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Calificaciones del Personal del M.O.P., de fecha 10 de julio de 1962, procedió a formular las propuestas de ascensos correspondientes, teniendo en cuenta para ello, el puntaje de antigüedad calificada de los funcionarios;

V) Que se procedió a notificar a todos los funcionarios, mediante su publicación en la cartelera de la Oficina, por el término de cinco días, el proyecto de promociones formulado, no presentándose ningún reclamo al mismo.

Considerando: I) Que en razón de lo establecido en los decretos N.ºs 885/971 y 886/971, ambos de 28 de diciembre de 1971, se solicitó el asesoramiento legal respectivo al Departamento Jurídico del Ministerio de Obras Públicas y ante las opiniones desentrañadas de los señores Asesores Letrados, el pronunciamiento al respecto, del señor Fiscal de Gobierno de Primer Turno;

II) Que en virtud de las observaciones formuladas al Reglamento de Calificaciones aprobado por decreto N.º 885/971 de 28 de diciembre de 1971, se solicitó la anuencia de la Oficina del Servicio Civil, para aplicar el Reglamento vigente en dicho Ministerio de 10 de julio de 1962, hasta tanto la mencionada Oficina adopte decisión al respecto (Art. 23 del decreto citado);

III) Que al expedirse sobre el particular, la Asesoría Jurídica de la Oficina Nacional del Servicio Civil, en dictamen N.º 304/972 de fecha 13 de setiembre de 1972, expresa: “Esta Asesoría es de opinión que podría accederse por vía de excepción a lo solicitado, en tanto no se resuelva por esa Comisión Nacional, la actitud a asumir al respecto” y por su parte, la Comisión referida manifiesta: “Visto lo precedentemente expuesto, que se comparte, y sin que ello sienta precedente, autorizase por vía de excepción, al Ministerio de Obras Públicas a aplicar el Reglamento de Calificaciones de fecha 10 de julio de 1962, para las promociones que estuvieran en condiciones de ser efectuadas. La Comisión adopta esta posición en virtud de la manifestación del señor Presidente quien tuvo conocimiento de que la demora en la provisión de las vacantes, por vía de promoción, significaría lesión a la carrera administrativa, de los funcionarios de dicha Secretaría de Estado”;

IV) Que en razón de lo expuesto procede aprobar las promociones de que se trata;

V) Que la Contaduría Central del Ministerio de Obras Públicas, cuya opinión fuera requerida, de conformidad con lo establecido en el decreto N.º 362/967 de 13 de junio de 1967, expresa que el proyecto de promociones mencionado, se encuentra en condiciones de ser sometido a consideración del Poder Ejecutivo;

VI) Que se ha dado cumplimiento a lo establecido en el Art. 136 de la ley N.º 12.802 de 30 de noviembre de 1960, modificado por el Art. 356 de la ley N.º 13.032 de 7 de diciembre de 1961.

Atento: a lo establecido en el inciso b) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del Art. 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones,

El Ministro de Obras Públicas, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

#### RESUELVE:

1.º Promuévese para ocupar un (1) cargo de Secretario General (Grado 12), dentro del Escalafón Administrativo (Ab) del Programa 10.07 — Dirección de Topografía del Inciso 10 — Ministerio de Obras Públicas, al señor Armando Germán Basso Pérez, actual Jefe de Segunda (Secretario), (Grado 11); en su lugar a la señora Hada L. Puntigliano de Favilla, actual Subjefe (Ayudante Administrativo), (Grado 9); en su lugar al señor Héctor Mario Pedetti Padilla, actual Oficial 1.º (Tesorero), (Grado 8) y en su lugar al señor Roque A. Medina Chiozzoni, actual Auxiliar 1.º (Grado 4).

2.º Comuníquese y previa toma de razón por la Contaduría Central del Ministerio de Obras Públicas, archívese.  
— Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES.

8

Resolución 1.733/972. — Se efectúan promociones en la Dirección de Hidrografía del Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Obras Públicas.

Montevideo, 1.º de diciembre de 1972.

Visto: que se encuentran vacantes dentro del Escalafón Administrativo (Ab) del Programa 10.05 — Dirección de Hidrografía del Ministerio de Obras Públicas, los siguientes cargos: un Jefe de 3.ª (Grado 10) (desde el 1.º de abril de 1970), un Oficial 1.º (Grado 8) (desde el 1.º de julio de 1970), dos Oficiales 3.º (Grado 6) —uno figura en el Programa 10.02— (desde el 1.º de julio de 1970 y el 12 de febrero de 1970, respectivamente) y cuatro Oficiales 4.º (Grado 5) (desde el 22 de noviembre de 1971, 3 de junio de 1970, 11 de enero de 1970 y 10 de julio de 1970, respectivamente).

Resultando: I) Que el Tribunal de Recursos de la mencionada Dirección, de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Calificaciones del Personal del M.O.P. de fecha 10 de julio de 1962, procedió a formular las propuestas de ascensos correspondientes, teniendo en cuenta para ello, el puntaje de antigüedad calificada de los funcionarios;

II) Que se procedió a notificar a todos los funcionarios, mediante su publicación en la cartelera de la Oficina por el término de cinco días, el proyecto de promociones formulado;

III) Que sólo presentaron recurso los señores Roberto Spano y Elisardo Conradi, los que fueron resueltos negativamente por el referido Tribunal (Fs. 5 a 11).

Considerando: I) Que en virtud de lo establecido en los decretos N.ºs 885/971 y 886/971 de 28 de diciembre de 1971, se solicitó el asesoramiento legal respectivo al Departamento Jurídico del Ministerio de Obras Públicas y, ante las opiniones desfavorables de los señores Asesores Letrados, el pronunciamiento al respecto del señor Fiscal de Gobierno de Primer Turno;

II) Que en virtud de las observaciones formuladas al Reglamento de Calificaciones aprobado por decreto número 885/971, de 28 de diciembre de 1971, se solicitó la anuencia de la Oficina Nacional del Servicio Civil para aplicar el Reglamento vigente en dicho Ministerio, de 10 de julio de 1962, hasta tanto la mencionada Oficina adopte decisión al respecto (Art. 23 del decreto citado);

III) Que al expedirse sobre el particular la Asesoría Jurídica de la Oficina Nacional del Servicio Civil, en dictamen N.º 304/972 de fecha 13 de setiembre de 1972, expresa: "Esta Asesoría es de opinión que podría accederse por vía de excepción, a lo solicitado en tanto no se resuelva por esa Comisión Nacional, la actitud a sumir al respecto" y, por su parte, la Comisión referida manifiesta: "Visto lo precedentemente expuesto que se comparte y sin que ello sienta precedente, autorizase por vía de excepción, al Ministerio de Obras Públicas a aplicar el Reglamento de Calificaciones de fecha 10 de julio de 1962, para las promociones que estuvieran en condiciones de ser efectuadas. La Comisión adopta esta decisión en virtud de la manifestación del señor Presidente, quien tuvo conocimiento de que la demora en la provisión de las vacantes por vía de promoción significaría lesión a la carrera administrativa de los funcionarios de dicha Secretaría de Estado";

IV) Que, en razón de lo expuesto, procede aprobar las promociones de que se trata;

V) Que la Contaduría Central, cuya opinión fuera requerida de conformidad con lo establecido en el decreto N.º 362/967 de 13 de junio de 1967, expresa que el proyecto de promociones de que se trata se encuentra en condiciones de ser sometido a consideración del Poder Ejecutivo;

VI) Que se ha dado cumplimiento a lo establecido en el Art. 136 de la ley N.º 12.802 de 30 de noviembre de 1960, modificado por el Art. 356 de la ley N.º 13.032 de fecha 7 de diciembre de 1961.

Atento: a lo establecido en el inciso b) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del Art. 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones,

El Ministro de Obras Públicas, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Efectúanse dentro del Escalafón Administrativo (Ab) del Programa 10.05 — Dirección de Hidrografía del inciso 10, Ministerio de Obras Públicas— las siguientes promociones:

- a) Para 1 (un) cargo de Jefe de 3.ª (Grado 10), al señor Francisco Nasta, actual Oficial 1.º (Grado 8); en su lugar al señor Oscar Maresca, actual Oficial 2.º (Grado 7); en su lugar al señor Héctor Gómez, actual Oficial 3.º (Grado 6); en su lugar al señor Omar Berrutti, actual Oficial 4.º (Grado 5); y en su lugar al señor Carlos Marmol, actual Auxiliar 1.º (Grado 4);
- b) Para 1 (un) cargo de Oficial 1.º (Grado 8), al señor Francisco Vizoso, actual Oficial 2.º (Grado 7); en su lugar al señor Juan Sisto, actual Oficial 3.º (Grado 6); en su lugar al señor César Gibelli, actual Auxiliar 1.º (Grado 4);
- c) Para 1 (un) cargo de Oficial 3.º (Grado 6) al señor Andrés O. Rivas, actual Oficial 4.º (Grado 5); y en su lugar al señor José Lazzarini, actual Auxiliar 1.º (Grado 4);
- d) Para 1 (un) cargo de Oficial 3.º (Grado 6) (Programa 10.02), al señor Elisardo Conradi, actual Oficial 4.º (Grado 5); y en su lugar al señor Ruben Garre, actual Auxiliar 1.º (Grado 4);
- e) Para 4 (cuatro) cargos de Oficiales 4.º (Grado 5) a la señora Mary Morandi y a los señores Hugo Rodríguez, Luis Reboredo y Germán Villarrubia, actuales Auxiliares 1.º (Grado 4).

naí.

2.º Comuníquese y previa toma de razón por la Contaduría Central del Ministerio de Obras Públicas, archívese. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES.

9

Resolución 1.734/972. — Se declara que se ha configurado la renuncia tácita —por abandono del cargo—, de un Apuntador de 1.ª de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Obras Públicas.

Montevideo, 1.º de diciembre de 1972.

Visto: estos antecedentes en los cuales la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas, manifiesta que el Apuntador de 1.ª (contratado), señor Walter Etchelar, falta a sus tareas en forma continuada y sin justificación desde el 8 de agosto de 1972.

Resultando: I) Que de acuerdo a lo establecido en el decreto de 15 de octubre de 1929, con fecha 21 de agosto de 1972, se intimó —por intermedio del "Diario Oficial"— al funcionario para que se reintegrara al desempeño de su cargo o aducir motivo fundado para no hacerlo dentro del término de tres días, bajo apercibimiento de tenersele por renunciante (Fs. 6);

II) Que, vencido el plazo estipulado, el funcionario no se reintegró a sus tareas;

III) Que el Departamento Contencioso y Sumarios manifiesta que, de las actuaciones en vista surge que se han cumplido los extremos legales vigentes en la materia, configurándose la causal de abandono del cargo.

Considerando: que, en consecuencia, corresponde declarar la cesantía del funcionario mediante la aceptación de la renuncia tácita, debidamente comprobada en estos antecedentes.

Atento: I) A lo establecido por el decreto N.º 241/969 de fecha 20 de mayo de 1969;

II) A lo dispuesto por el inciso f) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del Art. 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones,

El Ministro de Obras Públicas, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Declárase que se ha configurado la renuncia tácita por abandono de cargo, debidamente comprobado en las presentes actuaciones (decreto N.º 241/969 de fecha 25 de mayo de 1969) del Apuntador de 1.ª (contratado) de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas, señor Walter Etchelar, Credencial Cívica TFD número 14.696.

2.º Comuníquese. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES.

10

Resolución 1.735/972. — Se declara que se ha configurado la renuncia tácita —por abandono del cargo—, de un Ayudante de 2.ª de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Obras Públicas.

Montevideo, 1.º de diciembre de 1972.

Visto: estos antecedentes en los cuales la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas manifiesta que el Apuntador de 2.ª (contratado), señor Elbio J. Benítez, falta a sus tareas en forma continuada y sin justificación desde el 21 de enero de 1972.

Resultando: I) Que de acuerdo con lo establecido en el decreto de 15 de octubre de 1929, con fecha 21 de agosto de 1972, se intimó —por intermedio del "Diario Oficial"— al funcionario para que se reintegrara al desempeño de su cargo o aducir motivo fundado para no hacerlo dentro del término de tres días, bajo apercibimiento de tenersele por renunciante (fojas 6);

II) Que, vencido el plazo estipulado, el funcionario no se reintegró a sus tareas;

III) Que el Departamento Contencioso y Sumarios manifiesta que de las actuaciones en vista surge que se han cumplido los extremos legales vigentes en la materia, configurándose la causal de abandono del cargo.

Considerando: que, en consecuencia, corresponde declarar la cesantía del funcionario mediante la aceptación de la renuncia tácita, debidamente comprobada en estos antecedentes.

Atento: I) A lo establecido por el decreto N.º 241/969 de fecha 20 de mayo de 1969;

II) A lo dispuesto por el inciso F) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Obras Públicas, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Declárase que se ha configurado la renuncia tácita —por abandono de cargo— debidamente comprobado en las presentes actuaciones (Dec. 241/969 de fecha 20 de mayo de 1969), del Ayudante de 2.ª (contratado) de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas, señor Elbio J. Benítez, Credencial Cívica T.F.D. N.º 12.338.

2.º Comuníquese. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES.

11

Resolución 1.740/972. — Se declara que se ha configurado la renuncia tácita —por abandono del cargo—, del Ayudante de Ingeniero de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas.

Ministerio de Obras Públicas.

Montevideo, 7 de diciembre de 1972.

Visto: estos antecedentes en los cuales la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas, manifiesta que el Ayudante de Ingeniero (contratado), señor Carlos Enrique Belbussi, falta a sus tareas en forma continuada y sin justificación, desde el vencimiento de la licencia reglamentaria de 19 días que le fuera concedida por resolución de fecha 6 de abril de 1972.

Resultando: I) Que de acuerdo con lo establecido en el Decreto de 15 de octubre de 1929, con fecha 22 de agosto de 1972, se intimó —por intermedio del "Diario Oficial" al funcionario para que se reintegrara al desempeño de su cargo o aducir motivo fundado para no hacerlo dentro del término de tres días bajo apercibimiento de tenersele por renunciante (fojas 6);

II) Que, vencido el plazo estipulado, el funcionario no se reintegró a sus tareas;

III) Que el Departamento Contencioso y Sumarios manifiesta que de las actuaciones en vista surge que se han cumplido los extremos legales vigentes en la materia, configurándose la causal de abandono del cargo.

Considerando: que, en consecuencia, corresponde declarar la cesantía del funcionario mediante la aceptación de la renuncia tácita, debidamente comprobada en estos antecedentes.

Atento: I) A lo establecido por el decreto N.º 241/969 de fecha 20 de mayo de 1969;

II) A lo dispuesto por el inciso F) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Obras Públicas, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Declárase que se ha configurado la renuncia tácita —por abandono de cargo— debidamente comprobado en las presentes actuaciones (Dec. 241/969 de fecha 20 de mayo de 1969), del Ayudante de Ingeniero (contratado) de la Dirección de Obras de Desarrollo Económico del Ministerio de Obras Públicas, señor Carlos Enrique Belbussi, Credencial Cívica A.P.A. N.º 7.218.

2.º Comuníquese. — Teniente Coronel ANGEL SERVETTI ARES.

## MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA

12

Resolución 1.728/972. — Se acepta una donación de un terreno con edificio y mejoras ubicado en la 1.ª Sección Judicial del Departamento de Río Negro, a favor del Ministerio de Salud Pública.

Ministerio de Salud Pública.

Montevideo, 30 de noviembre de 1972.

Visto: estos antecedentes relacionados con el ofrecimiento de donación realizado por la Institución "Hogar de Ancianos de Río Negro" consistente en una fracción de terreno con el edificio y demás mejoras que le acceden ubicado en la 1.ª Sección Judicial del Departamento de Río Negro, ciudad de Fray Bentos, padrón N.º 1.130, situado en la manzana 93 constituido por los solares 1, 2, 3 y 4 del plano del Agrimensor Antonio R. Arcioni de 12 de mayo de 1947 e inscripto en la Oficina Departamental de Catastro de Río Negro con el N.º 32 al día siguiente, aprobado por la Intendencia Municipal de Río Negro de acuerdo al decreto N.º 666 de 5 de mayo de 1947 y que consta de un área total de 1.865 M.c. 60 Dm.c., con destino a asistencia y albergue de personas ancianas.

Resultando: que por convenio suscrito el 18 de julio de 1970, entre el Ministerio de Salud Pública y la Comisión Honoraria Hogar de Ancianos de Fray Bentos, se convino que dicha Secretaría de Estado tomaría a su cargo la Administración, funcionamiento y mantenimiento del referido Hogar de Ancianos.

Considerando: I) Que dicho convenio fue homologado por resolución del Poder Ejecutivo de fecha 21 de julio de 1970 (resolución interna N.º 4.801);

II) Lo informado por Escribanía y Registro.

Atento: a lo dispuesto por el inciso e) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Salud Pública, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Acéptase el ofrecimiento de donación realizado por la Institución "Hogar de Ancianos de Río Negro" a favor del Ministerio de Salud Pública de un solar de terreno con edificio y demás mejoras que le acceden ubicado en la 1.ª Sección Judicial de Río Negro, padrón 1.130, manzana 93, solares 1, 2, 3 y 4 con frente a la calle Lavalleja entre las de Instrucciones 1813 y Glebert, que más ampliamente se describe en la parte expositiva de esta resolución, destinado a albergue y asistencia de personas ancianas.

2.º Agradézcase la presente donación.

3.º Comuníquese. Tomen nota Escribanía y Registro, División Arquitectura y División Administración. — P.A. BLO PURRIEL.

13

Resolución 1.729/972. — Se efectúan promociones en el Centro Auxiliar de Salud Pública de Pando

Ministerio de Salud Pública.

Montevideo, 30 de noviembre de 1972.

Visto: estos antecedentes relacionados con los cargos que se encuentran vacantes de personal de Enfermería, Oficina y Servicio del Centro Auxiliar de Salud Pública de Pando, los cuales es necesario proveer por requerirlos así las necesidades del citado establecimiento.

Considerando: lo informado por la Comisión de Promociones, constituida a efectos de estudiar la situación de los funcionarios en condiciones de ascender.

Atento: a lo dispuesto en el inciso b) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de fecha 6 de junio de 1968, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Salud Pública, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Promuévense para ocupar varios cargos de personal de Enfermería, Oficio y Servicio del Centro Auxiliar de Salud Pública de Pando (Programa 12.04 —Unidad Ejecutora 63— ex-Item 10.31), a los siguientes funcionarios:

Para ocupar un cargo de Enfermero 1.º (Escala-fón Ac, Grado 6, Partida 709, N.º de orden 13), al actual Enfermero 2.º señor Eugenio Luis Leopoldo Carreto Camejo; en su lugar (Escala-fón Ac, Grado 5, Partida 798, N.º de orden 17) a la actual Auxiliar de Servicio que posee certificado de Enfermería N.º 1.661, señora Juana Delgado de Fiori.

Para ocupar un cargo de Cocinero 2.º (Escala-fón Ad, Grado 5, Partida 923, N.º de orden 21) a la actual Auxiliar de Servicio que posee certificado de Cocinera N.º 6.718, señora Nelsa Puglia de Cabrera.

2.º Comuníquese. Tomen nota las Divisiones Administración, Contaduría Central y el Departamento Central del Personal. — PABLO PURRIEL.

## 14

Resolución 1.730/972. — Se efectúan promociones de personal Administrativo del Hospital Fermín Ferreira.

Ministerio de Salud Pública.

Montevideo, 30 de noviembre de 1972.

Visto: estos antecedentes relacionados con los cargos que se encuentran vacantes de personal Administrativo del Hospital Fermín Ferreira, los cuales es necesario proveer por requerirlo así las exigencias del citado establecimiento.

Considerando: lo informado por la comisión de Promociones, constituida a efectos de estudiar la situación de los funcionarios en condiciones de ascender.

Atento: a lo dispuesto en el inciso b) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones.

El Ministro de Salud Pública, en ejercicio de las atribuciones delegadas;

## RESUELVE:

1.º Promuévense para ocupar varios cargos de personal Administrativo del Hospital Fermín Ferreira, (Programa 12.04, Unidad Ejecutora 25, Escala-fón Ab, ex Item 10.77), a los siguientes funcionarios:

Para ocupar un cargo de Administrador (Dedicación Total), (Grado 13, Partida 573, N.º de orden 49), al actual Intendente (Dedicación Total), señor Vicente Jover; en su lugar, (Grado 10, Partida 583, N.º de orden 50), al actual Secretario (Dedicación Total), señor Manuel Negreira; en su reemplazo, (Grado 9, Partida 588, N.º de orden 52), a la actual Subjefe, señora Nora Gavazzo de Pereyra; en su sustitución, (Grado 9, Partida 586, N.º de orden 51), al actual Oficial 1.º Encargado de Presupuesto, señor Claudio Curcio; para subrogarlo, (Grado 8, Partida 597, N.º de orden 54), a la actual Oficial 2.º, señorita Melania Muniz; en su lugar, (Grado 7, Partida 598, N.º de orden 55), a la actual Oficial 3.º, señora Juana Hernández de Alonso; para dicho cargo, (Grado 6, Partida 602, N.º de orden 58), a la actual Oficial 4.º, señora Esther Bove de Sibils; para suplantarla, (Grado 5, Partida 603, N.º de orden 64), a la actual Auxiliar 1.º, señorita Silvia Presa.

Para ocupar un cargo de Oficial 3.º, (Grado 6, Partida 602, N.º de orden 57), a la actual Oficial 4.º, señora Milka Páez; para sustituirla, (Grado 5, Partida 603, N.º de orden 71), a la actual Auxiliar 1.º, señorita Aída Carmen Inzaurrealde.

Para ocupar un cargo de Oficial 4.º, (Grado 5, Partida 603, N.º de orden 61), a la actual Auxiliar 1.º, señora Mirta Monteverdi de Arriola.

2.º Comuníquese. Tomen nota las Divisiones Administración, Contaduría Central y Asistencia y el Departamento Central del Personal. — PABLO PURRIEL.

## 15

Resolución 1.741/972. — Se modifica una resolución aceptando un legado, a favor del Ministerio de Salud Pública, con destino al Hospital Hogar "Luis Piñeyro del Campo".

Ministerio de Salud Pública.

Montevideo, 7 de diciembre de 1972.

Visto: que esta Secretaría de Estado, por resolución de fecha 15 de junio del año en curso, en delegación de funciones (Resolución interna N.º 72), aceptó el legado instituido, bajo beneficio de inventario, por la extinta señora María Dinorah Aubriot Lemoine de Martínez, a favor de este Ministerio, con destino al Hospital Hogar "Luis Piñeyro del Campo", consistente en muebles, útiles, alhajas, ropas y enseres y la cuarta parte de un inmueble sito en la 18.ª Sección Judicial de Montevideo, padrón 115.326, en sucesión ante el Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno.

Considerando: que Escribanía y Registro estima que corresponde modificar la citada resolución, en el sentido de que "...se trata de la aceptación de una institución de herederos hecha por la causante y no un legado en cuanto la cuota parte del inmueble".

Atento: a lo dispuesto por el inciso j) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones.

El Ministro de Salud Pública, en ejercicio de las atribuciones delegadas;

## RESUELVE:

1.º Modifícase la resolución ministerial de fecha 15 de junio del año en curso, en delegación de funciones (Resolución interna N.º 72), en el sentido de que se acepta la institución de herederos hecha por la causante, señora María Dinorah Aubriot Lemoine de Martínez, a favor del Ministerio de Salud Pública, con destino al Hospital Hogar "Luis Piñeyro del Campo", bajo beneficio de inventario, consistente en muebles, útiles, alhajas, ropas y enseres y la cuarta parte de un inmueble sito en la 18.ª Sección Judicial de Montevideo, padrón 115.326, en sucesión ante el Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno.

2.º Agradézcase, comuníquese, publíquese.

3.º Tomen nota Escribanía y Registro, Departamento Jurídico y División Administración. — PABLO PURRIEL.

## 16

Resolución 1.742/972. — Se efectúan promociones de personal Administrativo de la Escuela de Sanidad

Ministerio de Salud Pública.

Montevideo, 7 de diciembre de 1972.

Visto: estos antecedentes relacionados con los cargos que se encuentran vacantes de personal Administrativo de la Escuela de Sanidad, los cuales es necesario proveer por requerirlo así las exigencias del citado establecimiento.

Considerando: lo informado por la comisión de Promociones, constituida a efectos de estudiar la situación de los funcionarios en condiciones de ascender.

Atento: a lo dispuesto en el inciso b) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones.

El Ministro de Salud Pública, en ejercicio de las atribuciones delegadas;

## RESUELVE:

1.º Promuévense para ocupar varios cargos de personal Administrativo de la Escuela de Sanidad, (Programa 12.03, Unidad Ejecutora 09, Escala-fón Ab, ex Item 10.42), a los siguientes funcionarios:

Para ocupar un cargo de Subdirector (Dedicación Total), (Grado 16, Partida 9, N.º de orden 16), a la actual Secre-

ria (Dedicación Total), señora Arminda González de Echagoyen; en su lugar, (Grado 12, Partida 11, N.º de orden 19, Unidad Ejecutora 81), a la actual Inspectora de 2.ª, señorita Brenda Rodríguez Agresta; para sustituirla, (Grado 10, Partida 12, N.º de orden 18), a la actual Oficial 1.º, señora Olga Broch de Castiñeiras; para reemplazarla, (Grado 8, Partida 13, N.º de orden 19), a la actual Oficial 2.º, señorita María Erlinda Freire; para subrogarla, (Grado 7, Partida 14, N.º de orden 20), a la actual Oficial 4.º, señora María Carmen Facal de Rúa; en su lugar, (Grado 5, Partida 16, N.º de orden 21), (Unidad Ejecutora 81), a la actual Auxiliar 1.º, señora Nelly Ibarra de Azambuya.

2.º Comuníquese. Tomen nota las Divisiones Administración y Contaduría Central y el Departamento Central del Personal. — PABLO PURRIEL.

17

Resolución 1.743/972. — Se efectúan promociones de personal Administrativo de la Colonia Sanatorial "Gustavo Saint Bois".

Ministerio de Salud Pública.

Montevideo, 7 de diciembre de 1972.

Visto: estos antecedentes relacionados con los cargos que se encuentran vacantes de personal Administrativo de la Colonia Sanatorial "Gustavo Saint Bois", los cuales es necesario proveer por requerirlo así las exigencias del citado establecimiento.

Considerando: lo informado por la comisión de Promociones, constituida a efectos de estudiar la situación de los funcionarios en condiciones de ascender.

Atento: a lo dispuesto en el inciso b) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones.

El Ministro de Salud Pública, en ejercicio de las atribuciones delegadas;

RESUELVE:

1.º Promuévense para ocupar varios cargos de personal Administrativo de la Colonia Sanatorial "Gustavo Saint Bois", (Programa 12.04, Unidad Ejecutora 24, Escalafón Ab, ex ítem 10.76), a los siguientes funcionarios:

Para ocupar un cargo de Oficial 1.º, (Grado 8, Partida 591, N.º de orden 101), a la actual Oficial 2.º, señora Miryam Baraldi de Romero; en su lugar, (Grado 7, Partida 598, N.º de orden 104), a la actual Oficial 3.º, señorita Amelia Arano Bandera; en su sustitución, (Grado 6, Partida 602, N.º de orden 105), a la actual Oficial 4.º, señorita Dora Ruggiero; para subrogarla, (Grado 5, Partida 603, N.º de orden 114), a la actual Auxiliar 1.º, señora Isabel Silveira de Bentos.

Para ocupar un cargo de Oficial 4.º, (Grado 5, Partida 603, N.º de orden 121), a la actual Auxiliar 1.º, señora Blanca Santos.

2.º Comuníquese. Tomen nota las Divisiones Administración, Contaduría Central y Asistencia y el Departamento Central del Personal. — PABLO PURRIEL.

## MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO

18

Resolución 1.736/972. — Se promueve para ocupar un cargo de Asesor Jefe en Organización y Métodos, del Ministerio de Industria y Comercio.

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 1.º de diciembre de 1972.

Visto: la vacante del cargo de Asesor Jefe en Organización y Métodos, Escalafón Especializado, (Código Ac, Grado 17) del Programa 01, Inciso 3 (Ministerio de Industria y Comercio).

Resultando: con fecha 7 de mayo de 1971, fue aceptada la renuncia de su ex titular don Macario da Silveira al ser designado Director General del Ministerio de Industria y Comercio (cargo de particular confianza).

Considerando: I) Que el 28 de mayo de 1971, fue designado interinamente para desempeñar el cargo vacante, el señor Rodolfo A. Rosso, titular del cargo de Asesor en Organización y Métodos, (Escalafón Ac, Grado 16) del mismo Programa 01 "Administración General", único cargo especializado que reviste en la repartición; por lo que se configuró lo dispuesto en el artículo 181 de la ley número 13.640 de 26 de diciembre de 1967 en cuanto a los cargos del Escalafón Especializado (Código Ac) del Inciso 3 se efectuará dentro del mismo Escalafón y dentro de las respectivas especializaciones;

II) Que la situación continúa invariable, por lo que corresponde, en consecuencia, promover al cargo de Asesor Jefe en Organización y Métodos, (Escalafón Ac, Grado 17), al actual titular del cargo Asesor en Organización y Métodos, (Escalafón Ac, Grado 16), por ser el único especializado en esa materia que reviste en la repartición;

III) Que el cargo de Asesor en Organización y Métodos de que es titular el señor Rosso, es el inmediato inferior al cargo de Asesor Jefe en Organización y Métodos, al que se le promueve;

IV) Que han transcurrido con exceso los 240 días de la vacancia a que se refiere el artículo 356 de la ley número 13.032 de 5 de diciembre de 1961.

Atento: a lo dispuesto en el inciso b) numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168 numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.º Promuévese para ocupar el cargo de Asesor Jefe en Organización y Métodos, (Escalafón Ac, Grado 17) del Programa 01 "Administración General", Inciso 3 (Ministerio de Industria y Comercio) al actual titular del cargo de Asesor en Organización y Métodos, (Escalafón Ac, Grado 16), señor Rodolfo Andrés Rosso; por ser éste el titular del cargo inmediato inferior y el único especializado que reviste en la repartición, conforme a lo dispuesto por el artículo 181 de la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967.

2.º Comuníquese, pase al Departamento Financiero Contable y al Departamento de Personal a sus efectos y hecho archívese. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO.

19

Resolución 1.752/972. — Se revoca una resolución y se concede el registro de la marca "Life"

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 12 de diciembre de 1972.

Visto: el recurso de revocación interpuesto por la firma Time Incorporated, de Nueva York, Estados Unidos de América, contra la resolución de la Dirección de la Propiedad Industrial de fecha 7 de octubre de 1971, que dispuso archivar el trámite de su solicitud de registro de la marca "Life", acta N.º 125.201, y que luego mantuvo por otra resolución de fecha 24 de febrero de 1972.

Resultando: I) La resolución de que se trata se fundamentó en el informe del Departamento de Marcas y además por entender que no puede concederse el registro "para los artículos cubiertos por el título estadounidense número 565.060" por cuanto del documento de fojas 12 surge que tal registro fue pedido dentro de la clase neoyorkina N.º 38;

II) Dictamina la Asesoría Letrada y Fiscal de Gobierno de Primer Turno, que el recurrente alega que no corresponde exigirle la presentación del título de registro estadounidense de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 6.º del Convenio de París, y que corresponde conceder el registro solicitado por lo menos para los artículos cubiertos por el título estadounidense que luce a fojas 12, y en consecuencia, debe revocarse parcialmente la resolución impugnada, haciendo lugar al registro de la marca "Life", acta N.º 125.201, para distinguirla únicamente revista semanal, impresos y publicaciones comprendidos en la clase 16.

Considerando: que en el presente caso corresponde revocar, en la parte pertinente, el acto impugnado y conceder la solicitud de registro de la marca "Life", acta N.º 125.201, formulada por la firma Time Incorporated, de Nueva York, Estados Unidos de América, para distin-

guir únicamente revista semanal, impresos y publicaciones comprendidos en la clase 15.

Atento: a lo dictaminado por la Asesoría Letrada del Ministerio de Industria y Comercio y Fiscalía de Gobierno de Primer Turno y lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Revócase en la parte pertinente, la resolución de la Dirección de la Propiedad Industrial de fecha 7 de octubre de 1971 y 24 de febrero de 1972, por la cual dispuso archivar el trámite de solicitud de la marca "Life", acta N.º 125.201, solicitada por la firma Time Incorporated, de Nueva York, Estados Unidos de América.

2.º Concédese la solicitud de registro de la marca "Life", acta N.º 125.201 solicitada por la firma Time Incorporated, de Nueva York, Estados Unidos de América, para distinguir únicamente revista semanal, impresos y publicaciones comprendidos en la clase 15.

3.º Comuníquese, vuelva a la Dirección de la Propiedad Industrial a los efectos de la notificación a la firma interesada y demás que corresponda y concomitantemente, publíquese. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO.

## 20

Resolución 1.753/972. — Se admite el pago de las anualidades atrasadas correspondientes a la Patente de Invención para "Silenciador Purificador de gases de Escape".

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 12 de diciembre de 1972.

Visto: la gestión iniciada por Jacobo Epelman de Buenos Aires (República Argentina), tendiente a obtener la autorización pertinente para abonar las anualidades que adeuda correspondientes a la Patente de Invención para "Silenciador y Purificador de Gases de Escape", Acta número 16.750.

Resultando: aduce el peticionario que factores completamente ajenos a su voluntad impidieron que diera cumplimiento con el pago de las mencionadas cuotas anuales.

Considerando: que en el presente caso no existe denuncia de particulares sobre el incumplimiento precedentemente apuntado, ni tampoco surge que, de adoptarse una resolución favorable, se perjudique intereses de terceros, por lo que, como caso de excepción y en mérito a lo resuelto por el Poder Ejecutivo en gestiones similares, podría autorizarse el pago de las anualidades de que se trata, con un recargo del cincuenta por ciento (50 o/o), en satisfacción del interés fiscal.

Atento: a lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones.

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Admitir el pago de las anualidades atrasadas correspondientes a la Patente de Invención para "Silenciador Purificador de Gases de Escape", Acta N.º 16.750 concedida oportunamente en favor de Jacobo Epelman, de Buenos Aires (República Argentina).

2.º Las anualidades de que se trata deberán ser abonadas con un recargo del cincuenta por ciento (50 o/o).

3.º Publíquese y vuelva a sus efectos a la Dirección de la Propiedad Industrial. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO.

## 21

Resolución 1.754/972. — Se concede la solicitud de Patente de Invención para "Procedimiento para el retorcido mecánico de perfiles de acero conformados en frío".

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 12 de diciembre de 1972.

Visto: la solicitud de Patente de Invención para "Procedimiento para el retorcido mecánico de perfiles de acero conformados en frío", Acta N.º 13.909, formulada por la firma Ernest Schoch Aktiengesellschaft, de Basilea, Suiza, según planos, memoria descriptiva y reivindicaciones que lucen de fs. 1 a 21 inclusive.

Resultando: a fs. 37 la firma Emilio Fontana S. A. de Montevideo, interpone oposición a la gestión en trámite, por entender que lo descripto y reivindicado no está dentro del artículo 2.º, y si le es aplicable el artículo 3.º de la Ley de Patentes de Invención N.º 10.089.

Considerando: que corresponde acceder a lo solicitado por la firma Ernest Schoch Aktiengesellschaft, máxime teniendo en cuenta que en el presente caso, se ha dado cumplimiento con lo preceptuado en la ley N.º 10.089, de 12 de diciembre de 1941 y demás disposiciones concordantes.

Atento: a lo informado por el técnico de la Sección Privilegios de la Dirección de Industrias y de la Dirección de la Propiedad Industrial, y lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones.

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

## RESUELVE:

1.º Concédese la solicitud de Patente de Invención para "Procedimiento para el retorcido mecánico de perfiles de acero conformados en frío", Acta N.º 13.909, formulada por la firma Ernest Schoch Aktiengesellschaft, de Basilea, Suiza, según planos, memoria descriptiva y reivindicaciones que lucen de fs. 1 a 21 inclusive, de este expediente.

2.º La Patente de que se trata se concede por el término de quince (15) años, previo pago de la primera anualidad, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 3.º de la ley N.º 10.089, de 12 de diciembre de 1941, con las reservas de derechos del caso y sin perjuicio de terceros.

3.º Comuníquese, vuelva a la Dirección de la Propiedad Industrial a los efectos de la notificación a la firma interesada y demás que corresponda y concomitantemente, publíquese. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO.

## 22

Resolución 1.755/972. — Se declara caducada la Patente de Invención para "Dispositivo para la preparación de material termoplástico".

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 12 de diciembre de 1972.

Visto: estos antecedentes en los cuales la firma Phillips Petroleum Company, de Estados Unidos de América, titular de la Patente de Invención N.º 6.280, para "Dispositivo para la preparación de material termoplástico", como cesionaria de Thomas Paul Engel, de Alemania Occidental, según resolución de la Dirección de la Propiedad Industrial, de fecha 22 de octubre de 1970, solicita se declare oficialmente su caducidad por falta de pago de la 7.ª anualidad, por haber vencido el plazo el 25 de marzo de 1972.

Resultando: a fs. 47 el interesado expresa que de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 49, inciso 2 de la ley número 10.089 esta Patente de Invención ha caducado.

Considerando: que del estudio de las presentes actuaciones y a solicitud de su titular, surge que corresponde cancelar dicha Patente de Invención N.º 6.280, para "Dispositivo para la preparación de material termoplástico", máxime teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 53 de la ley de la materia.

Atento: a lo informado por la Dirección de la Propiedad Industrial y lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de

la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones.

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas.

**RESUELVE:**

1.º Declárese caducada la Patente de Invención número 6.280, para "Dispositivo para la preparación de material termoplástico", formulada por la firma Phillips Petroleum Company, de Estados Unidos de América, como cesionario de Thomas Paul Engel, de Alemania Occidental, según resolución de la Dirección de la Propiedad Industrial de 22 de octubre de 1970.

2.º Comuníquese, vuelva a la Dirección de la Propiedad Industrial a los efectos de la notificación a la firma interesada y demás que corresponda y concomitantemente, publíquese. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO.

**23**

Resolución 1.756/972. — Se anula la resolución por la cual se concedió la solicitud de Patente de Invención para "Un recipiente de servicio mejorado para alimentos tales como postres fríos y similares".

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 12 de diciembre de 1972.

Visto: el recurso de nulidad interpuesto por la firma Isidoro Kac, de Montevideo, contra la resolución de la Dirección de la Propiedad Industrial de fecha 3 de febrero de 1970, por la cual se concedió la solicitud de Patente de Invención para "Un recipiente de servicio mejorado para alimentos tales como postres fríos y similares", según planos, memoria descriptiva y reivindicaciones de fojas 1 a fojas 9 vuelta, acta N.º 17.674, formulada por la firma Dart Industries Inc., de Los Angeles, California, Estados Unidos de América.

Resultando: la resolución de que se trata se fundamentó en lo informado por el Departamento de Patente y Privilegios, y además por haber vencido el término fijado por el decreto reglamentario de 4 de setiembre de 1942 para deducir oposición sin que nadie se haya presentado oponiéndose.

Considerando: que la Patente N.º 9.481 no debió haber sido concedida por carecer de la nota de novedad en virtud de la similitud con el envase registrado como Marca con el N.º 80.619, en violación de lo establecido por el artículo 3.º de la ley N.º 10.089.

Atento: a lo dictaminado por la Asesoría Letrada del Ministerio de Industria y Comercio y lo dispuesto por el inciso 1) numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

**RESUELVE:**

1.º Anúlase la resolución de la Dirección de la Propiedad Industrial de 3 de febrero de 1970, por la cual se concedió la solicitud de Patente de Invención para "Un recipiente de servicio mejorado para alimentos tales como postres fríos y similares", según planos, memoria descriptiva y reivindicaciones de Fs. 1 a 9 vta., Acta N.º 17.674, formulada por la firma Dart Industries Inc., de Los Angeles, California, Estados Unidos de América.

2.º Comuníquese, vuelva a la Dirección de la Propiedad Industrial a los efectos de la notificación a la firma interesada y demás que corresponda y concomitantemente, publíquese. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO.

**24**

Resolución 1.757/972. — Se anula la resolución por la cual se concedió el registro de la marca "Carita".

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 12 de diciembre de 1972.

Visto: estos antecedentes en los cuales la firma María Carita y Rosy Carita, de París, Francia, interpone recurso

de nulidad contra la resolución del Poder Ejecutivo de fecha 24 de enero de 1969, por la cual se concedió, entre otras, la solicitud de registro de la marca "Carita", Acta N.º 103.222 formulada por la firma Omar Pandolfi, de Montevideo, para distinguir los artículos de la clase 10.

Resultando: informa al respecto la Cámara Nacional de Comercio, Dirección de la Propiedad Industrial y Fiscalía de Gobierno de 1.º Turno, que la recurrente acompaña certificado y pruebas de varias publicaciones que demuestran que la marca ya era conocida en el país antes de ser solicitada por el señor Omar Pandolfi, y es una marca extranjera debidamente registrada en Francia y usada efectivamente por sus titulares en el ramo de perfumería y peinados, y que debe anularse el registro de la marca "Carita", porque está probado que es una marca extranjera, en uso internacionalmente;

Considerando: del estudio de las presentes actuaciones surge que corresponde anular el registro de la marca "Carita", acta N.º 103.222, solicitada por la firma Omar Pandolfi de Montevideo, para distinguir los artículos de la clase 9, máxime teniendo en cuenta que el acto interpuesto contra la misma no sólo se ajusta a derecho sino que además la firma ha fundado debidamente su recurso;

Atento: a lo dictaminado por la Fiscalía de Gobierno de 1.º Turno e informes de la Cámara Nacional de Comercio y Dirección de la Propiedad Industrial y lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de 6 de junio de 1968, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

**RESUELVE:**

1º Anúlase en la parte pertinente, la resolución del Poder Ejecutivo de 24 de enero de 1969, por la cual se concedió, entre otras, el registro de la marca "Carita", acta N.º 103.222, formulada por la firma Omar Pandolfi, de Montevideo, para distinguir los artículos de la clase 9.

2º Comuníquese, vuelva a la Dirección de la Propiedad Industrial a los efectos de la notificación a la firma interesada y demás que correspondan y concomitantemente, publíquese. — LUIS A. BALPARDA BLENGIO.

**25**

Resolución 1.758/972. — Se admite el pago de las anualidades atrasadas correspondientes a la patente de invención para "Procedimiento para la preparación de un concentrado estimulante de glándula adrenal".

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 12 de diciembre de 1972.

Visto: la gestión iniciada por Armour and Company, de Estado Unidos de América, tendiente a obtener la autorización pertinente para abonar las anualidades que adeuda correspondientes, a la patente de invención para "Procedimiento para la preparación de un concentrado estimulante de glándula adrenal" N.º 8.552;

Resultando: aduce el peticionario que factores completamente ajenos a su voluntad impidieron que diera cumplimiento con el pago de las mencionadas cuotas anuales;

Considerando: que en el presente caso no existe denuncia de particulares sobre el incumplimiento precedentemente apuntado, ni tampoco surge que, de adoptarse una resolución favorable, se perjudique intereses de terceros, por lo que, como caso de excepción y en mérito a lo resuelto por el Poder Ejecutivo en gestiones similares, podría autorizarse el pago de las anualidades de que se trata, con un recargo del cincuenta por ciento (50 o/o), en satisfacción del interés fiscal;

Atento: a lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

**RESUELVE:**

1º Admitir el pago de las anualidades atrasadas correspondientes a la patente de invención para "Procedimiento para la preparación de un concentrado estimulante de

glándula adrenal" N° 8.552, concedida oportunamente en favor de Armour and Company, de Estados Unidos de América.

2º Las anualidades de que se trata deberán ser abonadas con un recargo del cincuenta por ciento (50 o/o).

3º Publíquese y vuelva a sus efectos a la Dirección de la Propiedad Industrial. — LUIS A. BALPARDA BLEN-GIO.

## MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA

26

**Resolución 1.738/972.** — Se acepta la donación efectuada por la Intendencia Municipal de Canelones a la Comisión Nacional de Educación Física, del predio que ocupa la Plaza de Deportes de la ciudad de Santa Lucía.

Ministerio de Educación y Cultura.

Montevideo, 6 de diciembre de 1972.

Visto: estos antecedentes, relacionados con la donación efectuada por la Intendencia Municipal de Canelones a la Comisión Nacional de Educación Física, del predio donde se encuentra emplazada la Plaza de Deportes de la ciudad de Santa Lucía, ubicada en la manzana N.º 169, padrón número 418, limitada por las calles doctor Ramón Irigoyen, General Mitre, Felipe Lacueva y 18 de Julio de dicha localidad.

Resultando: que la mencionada Comisión Nacional, por resolución N.º 35.217, de 23 de agosto de 1972, aceptó el ofrecimiento de referencia y sugirió la designación del Presidente de la misma para firmar la escritura correspondiente.

Atento: a lo dispuesto por el inciso j) de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones.

El señor Ministro de Educación y Cultura, en ejercicio de las atribuciones delegadas;

### RESUELVE:

1.º Aceptase la donación efectuada por la Intendencia Municipal de Canelones a la Comisión Nacional de Educación Física, del predio que ocupa en la ciudad de Santa Lucía, la Plaza de Deportes de esa localidad, cuyas características se consignan en la parte expositiva de la presente resolución.

2.º Encomiéndase a la Escribanía de Gobierno y Hacienda la escrituración del bien a que se ha hecho referencia.

3.º Designase al Presidente de la Comisión Nacional de Educación Física, Profesor Elbio C. Pezzati y Rasent, para suscribir en representación del Estado, la escritura correspondiente.

4.º Comuníquese a la Comisión Nacional de Educación Física, y a la Intendencia Municipal de Canelones y pase a la Escribanía de Gobierno y Hacienda a sus efectos. — JOSE MARIA ROBAINA ANSO.

27

**Resolución 1.739/972.** — Se designan Auxiliares 4.ºs en los Registros Públicos del Programa 11.03.

Ministerio de Educación y Cultura.

Montevideo, 6 de diciembre de 1972.

Visto: las vacantes de Auxiliar 4.º producidas en los Registros comprendidos en el Programa 11.03, a raíz de las promociones efectuadas en los mismos por resolución N.º 598, de fecha 11 de abril del corriente año;

Resultando: I) Según planilla confeccionada de tales vacantes, existen a la fecha treinta y una del cargo prealudido, en condiciones de ser llenadas;

II) En los Registros mencionados se encuentran prestando servicios en calidad de funcionarios contratados los estudiantes de Derecho y de Notariado que resultaron con mejor puntaje en las pruebas realizadas oportunamente, a los fines de la selección de los mismos con destino a pro-

porcionarles a tales oficinas el personal especializado que exigen los cometidos a su cargo;

Considerando: I) Lo establecido por el artículo 540 de la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967;

II) Se dan en el caso las condicionantes del artículo 522 de la ley N.º 13.892, de 19 de octubre de 1970, por cuanto el servicio registral se enmarca entre los programas de alta prioridad;

Atento: I) Al principio que sientan los artículos 159 de las leyes N.º 13.737, de 9 de enero de 1969 y la ya citada N.º 13.892;

II) A lo dispuesto por el inciso f) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El señor Ministro de Educación y Cultura, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

### RESUELVE:

1º Designanse para ocupar los cargos de Auxiliares 4.ºs vacantes en los Registros Públicos del Programa 11.03, a los funcionarios oportunamente contratados por selección entre estudiantes de Derecho y Notariado, actualmente prestando servicios en los mencionados Registros, todos ellos ciudadanos naturales que han cumplido con el juramento de fidelidad a la Bandera Nacional, que pasan a nombrarse: Ruben Jorge Volonté Rabellino (C. C. CAA 18.318, nacido el 19 de julio de 1945); Graciela Luisa Sacchi Scavino (C. C. BCA 31.579, nacida el 19 de noviembre de 1940); Néstor Francisco Romero Rodríguez (C. C. CCA 5.910, nacido el 12 de junio de 1945); Marta Elvira Vieuña Ferreyra (C. C. ARA 9.305, nacida el 27 de mayo de 1940); Darío Joaquín Castro Barbosa (C. C. BQA 10.032, nacido el 27 de julio de 1942); Marta Concepción Toneguzzo Sanguinetti (C. C. MAA 30.473, nacida el 12 de febrero de 1942); Milton José Francisco Sagrada Tucci (C. C. BXB 9.816, nacido el 2 de abril de 1945); Juan Elbio Martínez Lorenzo (C. C. BMB 17.469, nacido el 18 de setiembre de 1944); Ana María Rodríguez Souto (C. C. AZB 6.033, nacida el 21 de noviembre de 1943); Daniel Gastón Millot Simón (C. C. AXB 10.741, nacido el 26 de febrero de 1944); Nybla Occelli Kemald (C. C. BCA 34.004, nacida el 28 de abril de 1943); Guillermo Juan Bonifacio Artola (C. C. ATA 5.574, nacido el 14 de enero de 1944); Hernán de la Fuente Martínez (C. C. MCA 15.471, nacido el 17 de febrero de 1945); Susana Carmen Peradotto Arana C. C. ATA 5.976, nacida el 19 de octubre de 1947); Irma Stasienuk Borowy (C. C. AZB 5.441, nacida el 15 de julio de 1942); Elsa Beatriz Amado (C. C. BKB 8.867, nacida el 17 de octubre de 1942); Yara Millot Simón (C. C. AVB 4.380, nacida el 27 de junio de 1945); Nilda María Alanís Rodríguez (C. C. BRA 16.739, nacida el 29 de setiembre de 1944); Lilyán Singlan Fragelo (C. C. ASB 8.518, nacida el 23 de abril de 1939); Carmelo Curbelo Soria (C. C. ODA 4.353, nacido el 21 de diciembre de 1944); Carlos Fernández Ballesteros (C. C. AQB 4.535, nacido el 26 de agosto de 1941); Alberto Bensión (C. C. AVB 3.849, nacido el 25 de setiembre de 1944); Gabriel Denis Real de Azúa (C. C. AZB 6.503, nacido el 24 de diciembre de 1944); Gladys Fernández (C. C. BNF 22.352, nacida el 15 de junio de 1942); Julio Jorge Jorcín (C. C. NCB 11.065, nacido el 19 de mayo de 1944); Walter Fernández Borda-behere (C. C. BGA 32.759, nacido el 8 de febrero de 1941); Perla Pan Passeggi (C. C. EAB 28.200, nacida el 14 de julio de 1945); Rudolf Buchner Dutine (C. C. JAA 5.204, nacido el 14 de julio de 1946); Cristina Ledoux de Noya (C. C. BDB 23.468, nacida el 22 de diciembre de 1942); José Antonio Noya (C. C. BCA 37.013, nacido el 2 de setiembre de 1943); Judith González Micheli (C. C. BIA 14.857, nacida el 2 de abril de 1943).

2º Comuníquese, publíquese y dese intervención a la Contaduría Central del Ministerio de Educación y Cultura, a sus efectos. Oportunamente, archívese. — JOSE MARIA ROBAINA ANSO.

28

**Resolución 1.764/972.** — Se designan Fiscales Letrados de FERIA, para actuar durante la Feria Judicial Mayor del Ejercicio 1973.

Ministerio de Educación y Cultura.

Montevideo, 19 de diciembre de 1972.

Visto: la proximidad de la Feria Judicial Mayor del Ejercicio 1973;

Atento: a lo preceptuado por el artículo 195 del Código de Organización de los Tribunales, el decreto de 26 de junio de 1951 y lo aconsejado por el señor Fiscal de Corte y Procurador General de la Nación (Interino):

El Presidente de la República,

**RESUELVE:**

1.º Designase para actuar como Fiscal Letrado Nacional de FERIA, al señor Fiscal de Crimen de Segundo Turno, doctor Mario A. Ferrari Silva y para subrogarlo en los casos de impedimento, recusación, excusación o licencia que ocurrieran durante dicho período, en primer lugar al señor Fiscal de lo Civil de Primer Turno, doctor Carlos Sierra Castellanos y en segundo término al señor Fiscal de Hacienda de Tercer Turno doctor Alejandro C. González Murgiondo.

2.º Designase para actuar como Fiscal Letrado Departamental de FERIA, a la señorita Fiscal de Las Piedras doctora Sara Bocanegra y para subrogarla en los mismos casos, a los señores Fiscales Letrados Departamentales de Lavalleja y Maldonado respectivamente, doctores Carlos Hansen y Enrique Viana Reyes, por su orden.

3.º Determinase que el señor Fiscal Nacional de FERIA cumplirá sus funciones en el despacho y con el personal de su respectiva Fiscalía y el Departamental de FERIA, en la sede de la Fiscalía de Corte y Procuraduría General de la Nación, con el personal que aquella indique; uno y otro con sujeción al horario establecido en el decreto 432 de 4 de julio de 1963.

4.º Establécese que transcurrido el Feriado Mayor, los señores Fiscales Letrados de FERIA, podrán gozar de licencia por el término de treinta días siempre que lo soliciten antes del 21 de febrero próximo.

5.º Comuníquese a la Suprema Corte de Justicia y a la Fiscalía de Corte y Procuraduría General de la Nación, publíquese y archívese. — BORDABERRY — JOSE MARIA ROBAINA ANSO.

29

Resolución 1.765/1972. — Se fijan los turnos en que han de actuar las Fiscalías de Gobierno durante el año 1973.

Ministerio de Educación y Cultura.

Montevideo, 19 de diciembre de 1972.

Visto: la necesidad de fijar los turnos en que han de actuar las Fiscalías de Gobierno durante el año 1973;

Atento: a lo dispuesto por el artículo 5.º del decreto del Poder Ejecutivo de 27 de diciembre de 1945, así como por el Artículo 4.º del decreto de 30 de diciembre de 1948, en cuanto éste dispone que en todo caso que corresponde la intervención de algunos de los Fiscales de Gobierno, la vista se atenderá con la Fiscalía que se hallare de turno en la fecha de la providencia que la confiera:

El Presidente de la República,

**RESUELVE:**

1.º Fíjense los turnos en que han de actuar las Fiscalías de Gobierno, en la forma que a continuación se detalla:

| Mes     | Primer Turno | Segundo Turno |
|---------|--------------|---------------|
| Enero   | 1 al 6       | 7 al 13       |
| "       | 14 al 20     | 21 al 27      |
| "       | 28 al 31     |               |
| Febrero | 1 al 3       | 4 al 10       |
| "       | 11 al 17     | 18 al 24      |
| "       | 25 al 28     |               |
| Marzo   | 1 al 3       | 4 al 10       |
| "       | 11 al 17     | 18 al 24      |
| "       | 25 al 31     |               |
| Abril   |              | 1 al 7        |
| "       | 8 al 14      | 15 al 21      |
| "       | 22 al 28     | 29 al 30      |
| Mayo    |              | 1 al 5        |
| "       | 6 al 12      | 13 al 19      |
| "       | 20 al 26     | 27 al 31      |

| Mes       | Primer Turno | Segundo Turno |
|-----------|--------------|---------------|
| Junio     |              | 1 al 2        |
| "         | 3 al 9       | 10 al 16      |
| "         | 17 al 23     | 24 al 30      |
| Julio     | 1 al 7       | 8 al 14       |
| "         | 15 al 21     | 22 al 28      |
| "         | 29 al 31     |               |
| Agosto    | 1 al 4       | 5 al 11       |
| "         | 12 al 18     | 19 al 25      |
| "         | 26 al 31     |               |
| Setiembre | 1            | 2 al 8        |
| "         | 9 al 15      | 16 al 22      |
| "         | 23 al 29     | 30            |
| Octubre   |              | 1 al 6        |
| "         | 7 al 13      | 14 al 20      |
| "         | 21 al 27     | 28 al 31      |
| Noviembre |              | 1 al 3        |
| "         | 4 al 10      | 11 al 17      |
| "         | 18 al 24     | 25 al 30      |
| Diciembre | 1            |               |
| "         | 2 al 8       | 9 al 15       |
| "         | 16 al 22     | 23 al 29      |
| "         | 30 al 31     |               |

2.º Comuníquese, publíquese y archívese. — BORDABERRY. — JOSE MARIA ROBAINA ANSO.

## GOBIERNOS DEPARTAMENTALES

### INTENDENCIA MUNICIPAL DE TACUAREMBO

Se establecen los recursos para el Presupuesto 1972/1977.

Intendencia Municipal de Tacuarembó.

### CONTRIBUCIÓN INMOBILIARIA URBANA Y SUBURBANA

Artículo 1.º Por la propiedad o posesión a cualquier título de bienes inmuebles comprendidos en las zonas urbanas y suburbanas del Departamento de Tacuarembó, se pagará anualmente por los respectivos propietarios o poseedores, por concepto de Contribución Inmobiliaria, sobre el aforo de la tierra y mejoras que le accedan, establecido en el empadronamiento inmobiliario, el siguiente impuesto:

Hasta \$ 1.000.000.00, el 8 o/o (ocho por mil).

De más de \$ 1.000.000.00 a \$ 2.000.000.00, el 10 o/o (diez por mil).

Demás de \$ 2.000.000.00 a \$ 4.000.000.00, el 12 o/o (doce por mil).

De más de \$ 4.000.000.00 a \$ 6.000.000.00, el 15 o/o (quince por mil).

De más de \$ 6.000.000.00, el 20 o/o (veinte por mil).

Estas tasas se aplicarán sobre los montos imponibles sin deducción alguna y sin escalonamientos progresionales.

Art. 2.º El avalúo de cada propiedad (tierra y mejoras) se realizará por la Intendencia Municipal, de acuerdo a las bases establecidas en el artículo 6.º de esta Ordenanza.

Art. 3.º A partir del ejercicio fiscal 1973, la Contribución Inmobiliaria Urbana y Suburbana y demás adicionales departamentales se recaudarán a partir del 1.º de marzo y estarán sujetos al siguiente régimen de bonificaciones y recargos

#### Bonificaciones

Para los que paguen dentro del mes de marzo, el 8 o/o (ocho por ciento).

Para los que paguen en el mes de abril, el 6 o/o (seis por ciento).

Para los que paguen en el mes de mayo, el 4 o/o (cuatro por ciento).

Para los que paguen en el mes de junio, el 2 o/o (dos por ciento).

Para los que paguen en el mes de julio, no existirá bonificación.

#### Recargos

Las Contribuciones Urbanas y Suburbanas pagadas en el mes de agosto, sufrirán un recargo del 4 o/o (cuatro por ciento).

Las que se pagaren en setiembre, el 8 o/o (ocho por ciento).

Las que se pagaren en octubre, el 12 o/o (doce por ciento).

Las que se pagaren en noviembre, el 16 o/o (dieciséis por ciento).

Las que se pagaren en diciembre, el 20 o/o (veinte por ciento).

Las exoneraciones por año vencido que se establezcan en el futuro por iniciativa del Ejecutivo Comunal y sean aprobadas por la Junta Departamental, podrán referirse únicamente a los periodos posteriores al año, y las liquidaciones se efectuarán siempre como si las Contribuciones hubieran de pagarse con el recargo correspondiente al mes de diciembre.

**Art. 4.º** Cumplido un año de morosidad por Contribución Inmobiliaria Urbana, Suburbana o Rural, y efectuada la comunicación administrativa que establece la reglamentación respectiva, por concepto de tasa de gestión de cobro se aplicará sobre la deuda un recargo del 20 o/o (veinte por ciento).

**Art. 5.º** El sistema que antecede entrará en vigencia una vez aprobada la presente Ordenanza, y los padrones morosos pagarán todos los años que adeuden de acuerdo con las normas que se fijan por la misma, no cobrándose recargos por los años que se adeuden. Este sistema regirá hasta el 31 de diciembre de 1972, a partir de dicha fecha, se cobrarán además los recargos por mora que establece la Ordenanza respectiva.

**Art. 6.º** La Intendencia Municipal tomará como valor imponible a los efectos del pago de la Contribución Urbana y Suburbana y de la tasa por Servicio de Alumbrado Público y Salubridad, el valor real que deberá fijar la Dirección General de Catastro a partir del ejercicio 1973, pero deduciendo del valor de las mejoras el porcentaje que permita que la recaudación efectiva por este concepto coincida con la cifra fijada como recaudación prevista presupuestalmente.

La Intendencia Municipal elevará a la Junta Departamental las comprobaciones para que dicho porcentaje quede definido en el primer mes del ejercicio siguiente. Si la Junta Departamental no se pronunciare antes del 1.º de marzo, se aplicará el porcentaje de deducción que la Intendencia Municipal hubiere estimado.

#### EXONERACIONES, CONTRIBUCION INMOBILIARIA URBANA Y SUBURBANA

**Artículo 7.º** Los jubilados y pensionistas, con más de 60 años de edad y que no perciban otros ingresos que los provenientes de sus calidades, estarán exonerados del impuesto de Contribución Inmobiliaria por los inmuebles que sean la única propiedad que posean, siempre que el valor imponible fijado de acuerdo a lo establecido en el artículo 6.º no exceda de \$ 500.000.00 (quinientos mil pesos), y se destine por éstos para su propia habitación en su totalidad.

Los funcionarios municipales estarán exonerados del 50 o/o (cincuenta por ciento) del tributo de Contribución Inmobiliaria por el inmueble de su propiedad en el que tuvieran casa habitación, y siempre que fuera el único que poseyeran en el Departamento y su sueldo corresponda hasta la categoría de Jefe de I.a. El presente artículo regirá a partir del 1.º de enero de 1973.

Los Centros Médicos asistenciales que contraten con la Intendencia Municipal un seguro de salud para sus empleados, estarán a partir del momento en que se perfeccione la contratación exonerados del 50 o/o (cincuenta por ciento) de la Contribución Inmobiliaria por los inmuebles destinados a la prestación de sus servicios.

#### TASA POR SERVICIO DE ALUMBRADO PUBLICO Y SALUBRIDAD

**Artículo 8.º** Sustitúyese el artículo 2.º de la Ordenanza de Recursos de 30 de octubre de 1969 que modificó el artículo 10 de la Ordenanza de Recursos para el Presupuesto por el período 1968/1972, por la siguiente:

A) La cuantía unitaria anual de la tasa, por los inmuebles que se benefician directamente de todos o solamente de uno de los servicios, se determinará de acuerdo a la siguiente escala progresional:

Hasta \$ 500.000.00 (quinientos mil pesos) de valor imponible municipal, el 15 o/o (quince por mil).

De \$ 500.001.00 a \$ 1:000.000.00 (un millón), el 10 o/o (diez por mil).

De \$ 1:000.001.00 a \$ 2:500.000.00 (dos millones quinientos mil), el 7 o/o (siete por mil).

Por los valores mayores de \$ 2:500.000.00, el 3 o/o (tres por mil).

**Art. 9.º** Sustitúyese la escala de los valores de las cuotas del adicional a las tasas por Servicios Municipales fijados por el artículo 14 de la Ordenanza del 11 de mayo de 1957, por la siguiente:

#### 1.ª Zona

|                        |            |
|------------------------|------------|
| Casa de Familia .....  | \$ 300.00  |
| Comercio Grande .....  | " 1.400.00 |
| Comercio Mediano ..... | " 650.00   |
| Comercio Chico .....   | " 400.00   |

#### 2.ª Zona

|                        |            |
|------------------------|------------|
| Casa de Familia .....  | \$ 200.00  |
| Comercio Grande .....  | " 1.300.00 |
| Comercio Mediano ..... | " 600.00   |
| Comercio Chico .....   | " 350.00   |

#### 3.ª Zona

|                        |            |
|------------------------|------------|
| Casa de Familia .....  | \$ 150.00  |
| Comercio Grande .....  | " 1.300.00 |
| Comercio Mediano ..... | " 550.00   |
| Comercio Chico .....   | " 300.00   |

Las Sucursales bancarias, las agencias de quinielas y las casas de baile públicos, abonarán \$ 3.000.00 (tres mil pesos).

**Art. 10.** Establécese un adicional a la Tasa por Alumbrado Público y Salubridad, que se regulará de la siguiente manera:

I) Tratándose de vías públicas iluminadas por instalaciones a base de gas de mercurio de hasta 250 vatios cada lámpara, el recargo será del 25 o/o (veinticinco por ciento) sobre la tasa actual.

II) Tratándose de vías públicas iluminadas con instalaciones nuevas y lámparas a base de gas de mercurio de más de 250 vatios cada una, el recargo será del 40 o/o (cuarenta por ciento) sobre la tasa actual.

III) Tratándose de vías públicas iluminadas con instalaciones nuevas y lámparas incandescentes de 200 o más vatios cada una, el recargo será del 25 o/o (veinticinco por ciento) sobre la tasa actual.

IV) Cuando la obra se realice con el aporte vecinal y éste sea superior al 50 o/o (cincuenta por ciento) del costo de las obras de iluminación del tramo costeadando, quienes hayan contribuido a financiar dichas obras y así lo acrediten, estarán exonerados del adicional por el término de un año.

Quando se habilitaren servicios de iluminación con lámparas a base de gas de mercurio en calles y vías públicas, la Dirección de Arquitectura comunicará de inmediato a la Dirección del Departamento de Hacienda, la fecha de habilitación del servicio, el tramo de calle o vía pública en que se preste el mismo y el aporte vecinal al costo de las obras si lo hubiere, indicándose en todos los casos, si excede el 50 o/o (cincuenta por ciento) de dicho costo.

**Art. 11.** El recargo a que se refieren los artículos precedentes incidirá, tanto en la cuota mensual de recaudación domiciliaria como en la tasa que se liquida con la Contribución Inmobiliaria.

#### IMPUESTO DE BANDAS

**Artículo 12.** El impuesto de Banda de Música y Fondo de Cultura solamente se cobrará en las Contribuciones Inmobiliarias Urbana y Suburbana de la ciudad de Tacuarembó, Paso de los Toros y Villa de San Gregorio.

#### TERRENOS BALDIOS Y EDIFICACION INAPROPIADA

**Artículo 13.** Sustitúyese el artículo 22 de la Ordenanza de Terrenos Baldíos de fecha 30 de octubre de 1969, que quedará redactado de la siguiente manera:

"La tasa del impuesto a los terrenos baldíos será del 20 o/o (veinte por ciento) aplicado sobre el valor imponible que surja de la deducción de un porcentaje sobre el valor real fijado por la Dirección General de Catastro, de forma que la recaudación efectiva coincida con la cifra estimada presupuestalmente, con el mismo procedimiento y garantías establecidas en el artículo 6.º, cuando haga 5 años o más que su propietario lo tiene en tal condición. Se aplicará una tasa del 15 o/o (quince por ciento), cuando el propietario lo mantenga en tal condición por un plazo de 4 a 5 años. Se aplicará una tasa del 5 o/o (cinco por ciento), cuando el propietario lo mantenga en tal condición por un plazo de 2 a 3 años".

Art. 14. Sustitúyese la redacción del artículo 19 de la Ordenanza fecha 30 de octubre de 1969, que quedará así:

"Cuando un propietario justifique que un terreno que tiene las características del baldío o está encuadrado dentro de los que se define por el artículo 14 de la Ordenanza del 30 de octubre de 1969, no tiene en su poder una antigüedad de dos años, estará hasta ese plazo exento del presente impuesto.

Derógase los adicionales a que se refieren los artículos 16 y 17 de la Ordenanza ya citada, en atención a que el valor que se tomará como base es el real, y la ubicación se tendrá en cuenta fundamentalmente para su evaluación".

Art. 15. Toda propiedad urbana en que las mejoras tengan un valor imponible inferior al del terreno, estará sujeta al pago del impuesto de terrenos baldíos, en la parte en que el valor del terreno exceda del valor de las mejoras.

#### IMPUESTO MUNICIPAL DE ESPECTACULOS PUBLICOS

Artículo 16. Sustitúyese el artículo 19 de la Ordenanza de Espectáculos Públicos, por el siguiente:

"Artículo 19. Todo espectáculo público está sujeto al pago de los siguientes impuestos:

- 1) Cinematógrafos: 7 1/2 o/o (siete y medio por ciento) del precio de venta de los correspondientes billetes de acceso a ellos. Cuando se exhiban películas no aptas para menores de 18 años, el impuesto será del 15 o/o (quince por ciento) de dicho precio.

La Intendencia Municipal nombrará una comisión de tres miembros que elaborará una lista de espectáculos cinematográficos que por su contenido artístico o pedagógico, considere de interés para el desarrollo cultural del departamento. Cuando en una sala se efectúe una exhibición que reúna dos de dichas películas, o la exhibición conste de una sola película y dicha película esté incluida en la lista, ese espectáculo estará eximido del presente impuesto. Cuando se exhiban dos películas y una de ellas esté incluida en la lista, se pagará el 50 o/o (cincuenta por ciento) del impuesto. La inclusión en la lista antedicha de películas no aptas para menores de 18 años, siempre que las mismas sean exhibidas en funciones nocturnas, deroga la disposición que determina la duplicación del impuesto.

- 4) Carreras: 7 1/2 o/o (siete y medio por ciento) sobre el total de las entradas brutas.
- 5) Bailes en General: 7 1/2 o/o (siete y medio por ciento) sobre las entradas brutas.
- 6) Bailes de Carnaval: 7 1/2 o/o (siete y medio por ciento) sobre las entradas brutas.
- 7) Parques de Diversiones: Se les fijará un fisco por día de actividad que se regulará según las características de los mismos. Sobre dicho fisco se aplicará el 16 o/o (dieciséis por ciento).
- 8) Dancings: 30 o/o (treinta por ciento) sobre el producido diario. Se les fija un fisco de \$ 15.000.00 (quince mil pesos) de ingresos diarios".

#### TASA POR DESINFECCION Y DESRATIZACION

Artículo 17. Créase, con destino a cubrir los costos de los servicios de desinsectización y desratización, una tasa que pagarán los propietarios de los predios urbanos y suburbanos de las ciudades de Tacuarembó y Paso de los Toros, de acuerdo a la siguiente escala:

Predios Urbanos en la ciudad de Tacuarembó: \$ 450.00 por padrón y por año.  
Paso de los Toros: \$ 300.00 por padrón y por año.  
Predios Suburbanos: En las ciudades de Tacuarembó y Paso de los Toros: \$ 250.00 por padrón y por año.

#### PROVENTOS POR SERVICIOS DE SALUBRIDAD

Artículo 18. Sustitúyese los valores establecidos en el artículo 6.º de la Ordenanza de fecha 14 de enero de 1960, y la modificación establecida por el artículo 16 de la Ordenanza del 30 de noviembre de 1965, que quedarán fijados por la siguiente escala:

- A) Comercios que en la clasificación que realice la Intendencia se incluyan en la 1.ª categoría (modesta condición económica), \$ 500.00 (quinientos pesos).
- B) Segunda categoría (mediana condición económica), \$ 1.250.00 (un mil doscientos cincuenta pesos) por mes.
- C) Comercios que de la clasificación que realice la Inten-

dencia se incluyan en la 3.ª categoría (buena condición económica), \$ 2.500.00 (dos mil quinientos pesos) por mes.

#### IMPUESTO GENERAL DE ABASTO

Artículo 19. Sustitúyese el artículo 18 de la Ordenanza del 11 de mayo de 1967, modificado por el artículo 28 de la Ordenanza del 7 de diciembre de 1967, que quedará redactado así:

"Establécese que por cada vez que se faene con destino al consumo y a la industrialización, se abonará como Impuesto General de Abasto en todo el Departamento una suma que se fijará en el 1 o/o (uno por ciento) del valor de venta del kilo de carne, del abastecedor al carnicero, según los precios autorizados por la Intendencia Municipal.

#### TASA POR FRACCIONAMIENTO, MANZANAMIENTO Y SOLARES

Artículo 20. Modifícase el artículo 32 de la Ordenanza de fraccionamiento de fecha 14 de junio de 1962, que quedará redactado de la siguiente manera:

"Artículo 32. Penalidades. Las infracciones por falta de cumplimiento de las prescripciones legales y de las establecidas en el presente decreto, serán penadas con multas de \$ 45.000.00 (cuarenta y cinco mil pesos) a \$ 150.000.00 (ciento cincuenta mil pesos) por cada solar o fracción, las que serán de cargo del propietario del inmueble, salvo en el caso de infracciones al artículo 20 (venta de tierras), en que serán de cargo del rematador. En todos los casos subsistirá además la obligación de ajustarse a las disposiciones vigentes. El Ejecutivo Comunal podrá ordenar la suspensión de toda o cualquiera parte de la construcción que está en contraposición con las disposiciones sobre construcciones, "Non Edificandi" establecidas en este decreto sin perjuicio de la aplicación de las sanciones correspondientes al propietario y al técnico responsable.

Estas no eximirán al propietario de la obligación de ajustarse a las condiciones establecidas por las disposiciones vigentes para la obra".

Art. 21. Por la incorporación total o parcial de inmuebles rurales a zonas urbanas o suburbanas del Departamento de Tacuarembó, por resolución del Gobierno Departamental, se abonará \$ 50.00 (cincuenta pesos) por cada metro cuadrado de la superficie que se incorpora, cuando la misma tenga lugar en las ciudades de Tacuarembó y Paso de los Toros. Este tributo será de \$ 20.00 (veinte pesos) en los demás centros poblados del Departamento.

Art. 22. Agrégase al artículo 33 de la Ordenanza de fraccionamiento el siguiente texto:

"En caso que sea un fraccionamiento parcial, el valor actual del inmueble se tomará proporcionalmente a la superficie fraccionada y sobre el valor de lo fraccionado se aplicará el presente tributo".

Art. 23. Sustitúyese el texto del artículo 34 de la Ordenanza de fraccionamiento que quedará redactada así:

"Artículo 34. Por cada expediente de división de solares, cualquiera sea la ubicación de propiedades a fraccionarse, se abonarán asimismo las siguientes tasas:

A) Escala según la superficie que abarca las subdivisiones:

- 1) Hasta 5 Hás. \$ 10.000.00 (diez mil pesos).
- 2) Por cada Há. o fracción de 5 Hás., \$ 1.600.00 (mil seiscientos pesos).

B) Escala según la cantidad de predios o lotes fraccionados con exclusión de los propuestos para ser cedidos al dominio público:

- Zona Urbana U-1 \$ 2.000.00 (dos mil pesos) ciudades de Tacuarembó y Paso de los Toros.  
Zona Urbana U-1 \$ 1.000.00 (mil pesos) Villa de San Gregorio y demás centros poblados.  
Zona Urbana U-2 \$ 800.00 (ochocientos pesos) ciudades de Tacuarembó y Paso de los Toros.  
Zona Suburbana U-2 \$ 400.00 (cuatrocientos pesos) demás centros poblados del Departamento.

Para las demás zonas se utilizará la escala establecida en el artículo primitivo modificando los valores de escala por la siguiente:

- 1) De 6 a 25 predios o lotes, \$ 8.000.00.
- 2) De 26 a 50 predios o lotes, \$ 12.000.00.
- 3) De 51 a 100 predios o lotes, \$ 16.000.00.
- 4) De 101 a 250 predios o lotes, \$ 24.000.00.
- 5) De más de 251 predios o lotes, \$ 40.000.00.

Estas tasas son progresionales o sea que se sumarán las escalas anteriores al intervalo en que está ubicado el número de Lotes fraccionados.

C) Viáticos por fraccionamiento en zonas rurales. Tratándose de fraccionamientos a efectuarse fuera de la planta urbana o suburbana deberá abonarse por concepto de viáticos para inspección de la propiedad las siguientes tasas:

- 1) Hasta 5 Hás., \$ 8.000.00 (ocho mil pesos).
- 2) Hasta 100 Hás., \$ 16.000.00 (dieciséis mil pesos).
- 3) Mayores de 100 Hás., \$ 20.000.00 (veinte mil pesos).

D) Cuando el número de predios o lotes fuera superior a cinco (5). Los derechos que corresponden por concepto de subdivisión de tierras serán además complementados por las tasas siguientes:

A) Trazado, apertura o pavimentación de las calles según medición practicada sobre los ejes.

- 1) Por el trazado y apertura de la calle, por metro lineal o fracción \$ 150.00 (ciento cincuenta pesos).
- 2) Por derechos, para dar normas e inspeccionar las construcciones de los pavimentos de calles, por metro lineal o fracción \$ 80.00 (ochenta pesos).

Derógase el inciso B) del apartado D y el apartado E del artículo 34 de la Ordenanza de fraccionamientos.

Art. 24. En las subdivisiones de tierra que se proyecta en ya superficie total supere los cinco mil metros cuadrados (5.000 M2.) y cuando su finalidad fuere, a juicio de la Intendencia Municipal, la de fundar nuevas poblaciones o barrios, deberá destinarse no menos del 30 o/o (treinta por ciento) del área total del predio a subdividirse, para espacios libres de uso público de acuerdo a la distribución que apruebe la expresada autoridad.

Esta superficie que el propietario de las tierras cederá, pasará al dominio nacional o municipal, según correspondiere, y parte de ella podrá ser ocupada con edificios, instalaciones o servicios públicos.

La Autoridad Municipal, podrá exigir para esos espacios, un porcentaje mayor del mínimo anteriormente fijado sin que exceda del treinta y cinco por ciento (35 o/o) de la superficie que abarque la subdivisión para futuros predios provenientes de uno mayor de 3 hectáreas (tres Hás.). Quedan excluidos de la obligación de ceder estos porcentajes, aquellos fraccionamientos ya aprobados y que hayan cumplido dicha obligación, cumpliendo las disposiciones legales que correspondan.

Art. 25. La autoridad Municipal, podrá aceptar, si así lo estimare conveniente el pago total o parcial de los tributos que graven los fraccionamientos mediante la cesión de terrenos por parte del propietario a la Intendencia Municipal. El valor de esta cesión estará determinado por el valor promedio de venta del fraccionamiento.

#### PATENTE DE RODADOS

Art. 26. Sustitúyense los importes de Patentes de Rodados establecidos en la Ordenanza de fecha 7 de diciembre de 1967, artículo N.º 15 por los siguientes:

Los del numeral III contenidos en ordinal B (chapa de prueba) serán de \$ 100.000.00 (cien mil pesos) y pesos 10.000.00 (diez mil pesos) mensuales respectivamente; los contenidos en los ordinales D), F) y G). (Automóviles con taxímetros, ambulancias y carrozas fúnebres) serán de \$ 10.000.00 (diez mil pesos) y las contenidas en los ordinales E), H) e I). (Automóviles de remise, autobuses de transporte de colegiales y/o turismo), serán de \$ 18.000.00 (dieciocho mil pesos).

La del numeral 6, ordinal B) serán de \$ 10.000.00 (diez mil pesos).

La del numeral 7, será de \$ 10.000.00 (diez mil pesos).

Art. 27. Sustitúyese la escala a que se refiere el ordinal B) del apartado 5, por la siguiente:

- Hasta 20 HP., \$ 2.000.00 (dos mil pesos).
- De 21 a 25 HP., \$ 5.000.00 (cinco mil pesos).
- De 26 a 30 HP., \$ 8.000.00 (ocho mil pesos).
- De 31 a 40 HP., \$ 14.000.00 (catorce mil pesos).
- De 41 a 50 HP., \$ 19.000.00 (diecinueve mil pesos).
- De 51 a 60 HP., \$ 28.000.00 (veintiocho mil pesos).
- De 51 HP., en adelante, \$ 43.000.00 (cuarenta y tres mil pesos).

Art. 28. Sustitúyese la escala a que se refiere el ordinal A) del numeral 6 por la siguiente:

VI) Vehículos acoplados a remolque, semirremolque y a cualquier vehículo movido a propulsión propia pagarán:

Hasta 5.000 kilos de carga \$ 5.000.00 (cinco mil pesos).

De 5.001 hasta 10.000 kilos de carga \$ 10.000.00 (diez mil pesos).

La patente anual de las bicicletas será de \$ 500.00 (quinientos pesos). Las bicicletas con motor pagarán \$ 2.000.00 (dos mil pesos); los motocicletos y similares hasta 50 c.c. pagarán \$ 5.000.00 (cinco mil pesos).

Las motocicletas y motonetas de más de 50 c.c. hasta 150 c.c. pagarán \$ 10.000.00 (diez mil pesos), y las restantes pagarán según escala que determinará la Comisión a que hace referencia el artículo 36 de esta Ordenanza.

Art. 29. Sustitúyese el apartado VII de la Ordenanza por la siguiente:

VII) Autobuses de Transporte Colectivo de Pasajeros. Abonarán una patente anual de \$ 30.000.00 (treinta mil pesos).

En los casos de que se trate de autobuses de transporte colectivo interdepartamental solamente estarán obligados a pagar en Tacuarembó, un semestre, de acuerdo a la regla establecida por el decreto del Poder Ejecutivo del 17 de enero de 1935, siempre que el Gobierno Departamental que haya autorizado el permiso de circulación, aplique el mismo tratamiento que reconoce el de Tacuarembó.

Art. 30. El valor que fija esta Ordenanza para los automóviles con taxímetro, solo será aplicable en los casos en que el régimen general de patentes no fuera más conveniente que este sistema. Se podrán beneficiar únicamente del régimen preferencial de patentes para automóviles con taxímetro, aquellos vehículos que tengan parada en lugar autorizado por la Intendencia, cuyos propietarios hagan de esta actividad su fuente principal o exclusiva de ingresos, y tengan aparato telefónico al servicio público u horario de atención establecido en parte visible del vehículo. Los vehículos a que se refiere este artículo deben estar provistos de reloj taxímetro.

Art. 31. Fijase en \$ 20.000.00 (veinte mil pesos), el derecho por transferencia de vehículos privados afectados a una o más líneas de transporte colectivo de pasajeros. Dicha suma deberá abonarse al contado, antes de autorizarse la transferencia respectiva.

Art. 32. Triplícanse los importes de las multas por infracciones a la Ordenanza General de Tránsito que están en vigencia a la sanción de la presente.

Art. 33. La Intendencia Municipal podrá arrendar reservas de espacios en aceras, calzadas, playas y demás superficies públicas, previo pago de los gastos de señalización y de una tarifa mensual por hasta 8 horas de estacionamiento o reservación, que regulará de conformidad con dicho lapso, y que se medirá por metro lineal hasta un máximo de 7 de largo paralelo a la acera y que no podrá exceder un ancho de 1 metro 80 vertical al cordón. Las reservaciones para taxímetros tendrán un tratamiento preferencial en el horario, cobrándose la tarifa por 24 horas en lugar de 8. El precio del metro lineal será de \$ 500.00 (quinientos pesos) mensuales.

Art. 34. Fijase en cinco años la vigencia de la libreta de conductor.

Art. 35. Créase un adicional a la Patente de Rodado equivalente al 10 o/o (diez por ciento) del impuesto que se liquida por tal concepto. Dicho adicional comenzará a cobrarse a partir del 1.º de enero de 1973 y se destinará al Fondo de Pavimentación.

Art. 36. Sustitúyase el numeral III de la Ordenanza de fecha 7 de diciembre de 1967, por el siguiente:

III) Vehículos de Tracción Mecánica. (Automóviles Particulares o Similares).

A) Los automóviles particulares y/o similares, abonarán una patente anual de acuerdo a los valores que fije una Comisión Aforadora que nombrará el Intendente Municipal.

El propietario del vehículo queda obligado a presentar la factura en forma, siempre que a la Ofi-

cina de Tránsito no le sea posible fijar la categoría. Dicha factura tendrá que llenar los requisitos que comprueben su antigüedad, en la forma y condiciones que establezca la Intendencia Municipal. Cuando no exista precio en plaza, establecerá la categoría del vehículo, la Comisión Aforadora, que estará compuesta de tres miembros, uno nombrado por la Junta Departamental, otro por el Departamento de Administración y Servicios y otro por el Departamento de Hacienda.

Esta Comisión Aforadora, antes de comenzar la recaudación de Patente de Rodados de cada año, verificará las clasificaciones efectuadas por la Oficina competente, estando facultada para modificarlas cuando lo considere procedente, debiendo en estos casos establecer en la resolución los fundamentos de la misma. La resolución que dicte la Comisión Aforadora será apelable ante el Intendente Municipal. Las rebajas que establezcan las casas importadoras de automóviles, solo podrán ser tenidas en cuenta por dicha Comisión a los efectos de la fijación de la categoría, después de seis (6) meses de vigencia de las mismas, y estando debidamente comprobadas a juicio de la Comisión.

El valor de la patente anual será equivalente a:

- 1) El 0.90 o/o sobre el valor de aforo, en el caso que se abone la patente entera y se haga efectiva en los meses de enero y febrero.
- 2) El 1 o/o sobre el valor de aforo en el caso de que se abone en dos pagos semestrales.
- 3) El 1.20 o/o cuando se pague fuera de plazo.

#### GUIAS Y TORNAGUIAS

**Artículo 37.** Sustitúyese el numeral 2 del artículo 25 de la Ordenanza del 7 de diciembre de 1967, que quedará redactado así:

- 2) Esta tasa será abonada por quienes adquieran animales para faenar o sean abastecedores y quienes maten para industrializar. Se fija en el 1 o/o (uno por ciento) del precio fijado para la carne en la etapa del abastecedor al carnicero. Se recaudará conjuntamente con las demás tasas y precios que gravan la faena, directamente por las Oficinas recaudadoras del Municipio.

**Art. 38.** Sustitúyese el artículo 30 de la Ordenanza de Recursos para el Presupuesto 1964/1966, modificado por el artículo 26 de la Ordenanza de 7 de diciembre de 1967 que quedará redactado así:

"Artículo 30. Toda guía que se expida en el Departamento de Tacuarembó para traslado de animales y productos fuera de los límites del mismo, deberá poseer una constancia efectuada por el Municipio que servirá de prueba y control del traslado efectuado. Por dicho servicio se abonará una tasa de contralor equivalente al 1 o/o (uno por ciento) aplicado sobre los precios promedios fictos de los bienes trasladados, que se fijarán por la Intendencia Municipal, teniendo en cuenta en los semovientes, los valores de las últimas ferias de ganado realizadas en el Departamento".

#### TASA DE CONSERVACION DE PAVIMENTOS

**Artículo 39.** Créase la Tasa de Conservación de Pavimentos que gravará los predios frontistas de vías públicas con pavimento de hormigón o con tratamiento de bituminoso en las zonas urbanas del Departamento.

Dicha tasa se aplicará únicamente en las zonas en que el pavimento definitivo tenga una antigüedad mayor de 5 años.

La cuota contributiva de cada propiedad será fijada calculando la superficie del afirmado existente en su frente hasta el ancho imponible, determinado por el eje de la calzada multiplicada por el precio unitario que se establece, de acuerdo a la siguiente escala:

Pavimento con más de 20 años de antigüedad de habilitado: \$ 35.00 (treinta y cinco pesos) por metro cuadrado de afirmado.

Pavimento con más de 5 años y hasta 10 años de antigüedad de habilitado: \$ 20.00 (veinte pesos) por metro cuadrado de afirmado.

La presente tasa se recaudará conjuntamente con el impuesto de Contribución Inmobiliaria en el mismo plazo, forma y condiciones que ésta; la mora en el pago se sancionará con los recargos previstos para la Contribución Inmobiliaria.

#### INGRESOS POR NECROPOLIS

**Artículo 40.** Por concepto de conservación, vigilancia, mejoramiento y demás necesidades de la necrópolis del Departamento de Tacuarembó, los usuarios abonarán anualmente, de acuerdo con la reglamentación que se dicte, las tasas siguientes:

##### A) Cementerio de Tacuarembó y Paso de los Toros:

Nichos, \$ 800.00.

Sepulcros \$ 3.200.00.

##### B) Cementerio de San Gregorio:

Nichos, \$ 500.00.

Sepulcros \$ 2.000.00.

La falta de pago, importará la presunción de abandono del local funerario.

**Art. 41.** Modifícanse los proventos establecidos por el artículo 57 y siguientes de la Ordenanza de fecha 14 de enero de 1960, que quedarán fijados como se determina a continuación:

- 1.o) Por el derecho de sepultura en los distintos Cementerios del Departamento, se cobrará por cada cuerpo, \$ 300 (trescientos pesos).

Se agrega a las exoneraciones establecidas por el artículo 57 la siguiente:

Los casos atendidos por el Servicio Fúnebre Municipal.

##### 2.o) Por apertura de nichos y sepulcros, se cobrará:

- A) Por depositar cadáveres en estos locales, por depositar restos que procedan de otro local, dentro del mismo cementerio, o procedentes de otros cementerios del Departamento, por extracción de restos, por la reducción de restos, y por la reducción para dar cabida a un cuerpo de inmediato sepelio, por cadáver o resto, en caso, \$ 1.000.00 (un mil pesos).

- B) Por depositar cadáveres o restos procedentes del interior de la República por cada cadáver o resto, en cada caso \$ 3.000.00 (tres mil pesos).

- C) Por depositar cadáveres o restos procedentes del exterior del país, por cada cadáver o resto, en cada caso \$ 6.000.00 (seis mil pesos).

#### Construcciones

- 3.o) Por el permiso de construcción o reconstrucción de un sepulcro o panteón de acuerdo a lo que establecen los artículos 47 a 56 de la Ordenanza del 14 de enero de 1930 se cobrará en los cementerios de Tacuarembó y Paso de los Toros \$ 10.000.00 (diez mil pesos), y en el de San Gregorio \$ 5.000.00 (cinco mil pesos).

- 4.o) Por el permiso para practicar reparaciones en sepulcros, se cobrará en cada caso \$ 1.250.00 (un mil doscientos cincuenta pesos), y en nichos \$ 600.00 (seiscientos pesos).

- 5.o) Por el permiso para colocar lápidas en los nichos se abonará, en cada caso \$ 250.00 (doscientos cincuenta pesos). No quedan exceptuados de este pago los casos de roturas de lápidas o replas y demás, por acción de agentes naturales, ni por accidentes de servicio, salvo que llegue a probarse negligencia del personal.

No es tampoco responsable la Intendencia, de los deterioros o daños que pudieran ocurrir por cualquier origen, quedando en todo caso a cargo del usuario las reparaciones de nichos o sepulcros.

- 6.o) Para colocar lápidas, verjas o pequeños monumentos en las fosas, los interesados pagarán por el tiempo que los restos permanezcan en la sepultura, a contar del día de la inhumación, con arreglo a la siguiente escala:

A) Por tres años, \$ 100.00 (cien pesos).

B) Por cinco años, \$ 200.00 (doscientos pesos).

- 7.o) Por la colocación de jardines y placas en los sepulcros, se cobrará \$ 250.00 (doscientos cincuenta pesos). Igual derecho abonará la colocación de leyendas o inscripciones en nichos o sepulcros, no permitiéndose la colocación de placas en nicho de tipo alguno, a fin de conservar la armonía de conjunto.

#### Transferencias del uso

- 8.o) Por cada título de transferencia que expida la Intendencia, se cobrará:

- A) Nichos en los Cementerios, si la transferencia del uso es por modo "sucesión", se cobrará por cada transmisión operada \$ 4.000.00 (cuatro mil pesos).

Si la transferencia es por modo "tradición", se cobrará, por cada transmisión, de acuerdo a la siguiente escala.

**Precio o valor de la transferencia**

Hasta \$ 500.000.00, \$ 6.000.00.  
De más de \$ 500.000.00, \$ 8.000.00.

**B) Sepulcros o panteones en los Cementerios:**

Si la transferencia del uso es por el modo "sucesión", se cobrará por cada transmisión \$ 8.000.00 (ocho mil pesos).

Si la transferencia es por modo "tradición", se cobrará por cada transmisión de acuerdo a la siguiente escala:

**Precio o valor de la Transferencia**

Hasta \$ 1.000.000.00, \$ 12.000.00.  
De más de \$ 1.000.000.00, \$ 16.000.00.

9.o) Los derechos de transmisión hereditaria se encargarán de acuerdo con el artículo 1.151 del Código Civil; sin embargo, si hubiera título expedido a nombre de más de un usuario de origen sucesorio, en caso de cesación de condominio del uso, se percibirán los derechos prescindiendo del concepto establecido en el artículo mencionado.

10.) Las transmisiones sucesorias se cobrarán sin tener en cuenta, la fecha de fallecimiento del respectivo causante, aplicando en todos los casos, el monto que establece el presente decreto.

11) Por cada título "duplicado" que expida la Oficina respectiva, se cobrará:

- A) Nichos, \$ 2.000.00.  
B) Sepulcros, \$ 3.800.00.

**Disposiciones Varias**

12) Todo certificado se expedirá en papel timbrado de pesos 400.00 (cuatrocientos pesos).

13) Por el permiso revocable para colocar vereda alrededor de un sepulcro, se cobrará \$ 600.00 (seiscientos pesos).

14) Por apertura del local para:

- A) Desagote.  
B) Cambio de urna o ataúd.  
C) Blanqueo o pintura, y  
D) Cualquier operación en el interior de los locales no prevista, se cobrará \$ 250.00 (doscientos cincuenta pesos), en cada caso, tratándose de panteones, y \$ 125.00 (ciento veinticinco pesos) siendo nichos.

15) Por derecho de agua corriente en caso de construcciones o reconstrucciones en las distintas necrópolis, se abonarán las sumas que al efecto fije la Intendencia Municipal.

16) Por la extracción de restos de la tierra con destino a otros cementerios dentro o fuera del Departamento, se abonará \$ 500.00 (quinientos pesos).

**Art. 42.** Fijanse los precios de las parcelas en los cementerios del Departamento a los que se refiere el artículo 3.o de la Ordenanza de fecha 14 de enero de 1960, en los siguientes valores:

**En el primer cuerpo del cementerio local**

Parcelas para panteones, el metro cuadrado a \$ 4.000.00 (cuatro mil pesos).

Parcelas para panteones libres, el metro cuadrado a pesos 5.000.00 (cinco mil pesos).

Parcelas para panteones bloques, el metro cuadrado a pesos: 4.000.00 (cuatro mil pesos).

Parcelas para panteones murales divisorios, el metro cuadrado a \$ 4.500.00 (cuatro mil quinientos pesos).

**Para el Segundo Cuerpo del Cementerio Local**

Parcelas para panteones murales, el metro cuadrado a pesos 3.000.00 (tres mil pesos).

Parcelas para panteones libres, el metro cuadrado a pesos 4.000.00 (cuatro mil pesos).

Parcelas para panteones bloques, el metro cuadrado a pesos 3.500.00 (tres mil quinientos pesos).

Parcelas para panteones en murales divisorios, el metro cuadrado a \$ 3.500.00 (tres mil quinientos pesos).

**En Villas o Pueblos**

Parcelas para panteones murales, el metro cuadrado a \$ 2.000.00 (dos mil pesos).

Parcelas para panteones libres, el metro cuadrado a pesos 2.400.00 (dos mil cuatrocientos pesos).

Parcelas para panteones en bloques, el metro cuadrado a \$ 2.200.00 (dos mil doscientos pesos).

**Art. 43.** La tasa de habilitación de las empresas de Pompas Fúnebres a que se refiere el artículo 7.o de la Ordenanza de Cementerio del 14 de enero de 1960, modificado por el artículo 36 del Presupuesto 68/72, quedará redactada así:

"Dicha tasa será abonada en relación a los precios que cobran las empresas, por los Servicios que prestan en cada caso, quedando fijada la tasa en el 2 o/o (dos por ciento) del precio de los servicios realizados. Esta tasa se liquidará conforme a la declaración jurada presentada por las empresas, en la cual quedará identificada la persona que abone la factura original que deberá ser firmada por el cliente que ha solicitado el servicio. Sin perjuicio de esta declaración jurada en el momento del retiro del servicio de inhumación, se abonará la suma de \$ 1.500.00 (mil quinientos pesos) como liquidación provisoria, o se presentará justificación del precio efectivamente liquidado, abonándose por la tasa establecida. En cualquier momento y mediante la presentación de los comprobantes respectivos, se realizará el ajuste de cuentas que determinen el cobro o devolución a las empresas, de los importes resultantes. La Intendencia podrá exhibir a la persona que ha abonado la factura, previa identificación, la declaración presentada por la empresa. Esta será pasible de una multa equivalente al doble de la diferencia entre el importe declarado y el importe cobrado al cliente, si se comprueba que éste es superior. De la multa así aplicada, el 50 o/o corresponde al denunciante".

**TIMBRES Y PAPEL VALORADO MUNICIPAL**

**Artículo 44.** Modifícase el artículo 32 de la Ordenanza de fecha 7 de diciembre de 1967, la resolución N.o 31972, de la Intendencia Municipal y el artículo 7.o de la Ordenanza del 30 de octubre de 1969, que quedará redactada de la siguiente forma:

"Por concepto de gestiones ante las dependencias del Gobierno Departamental, se cobrará una tasa de papel timbrado, a cuyo efecto toda exposición o petición que se formule ante ellas, así como cualesquiera actuaciones de las mismas, deberán extenderse en papel valorado que la Intendencia Municipal emitirá, y cuyo valor se aplicará para cada foja en relación con la cuantía del hecho o materia que motiva la gestión, de conformidad con la siguiente escala:

| Cuantía del hecho o materia                      | Timbrado por foja |
|--|-------------------|
| Hasta \$ 100.000.00 .....                        | \$ 200.00 c/u.    |
| De más de \$ 100.000.00 a \$ 250.000.00 ....     | " 400.00 "        |
| De más de \$ 250.000.00 a \$ 500.000.00 ....     | " 600.00 "        |
| De más de \$ 500.000.00 a \$ 750.000.00 ....     | " 800.00 "        |
| De más de \$ 750.000.00 a \$ 1.000.000.00 ....   | " 1.000.00 "      |
| De más de \$ 1.000.000.00 a \$ 1.500.000.00 .... | " 1.200.00 "      |
| De más de \$ 1.500.000.00 a \$ 2.000.000.00 .... | " 1.400.00 "      |
| De más de \$ 2.000.000.00 a \$ 3.000.000.00 .... | " 1.600.00 "      |
| De más de \$ 3.000.000.00 a \$ 5.000.000.00 .... | " 1.800.00 "      |
| De más de \$ 5.000.000.00 en adelante ....       | " 2.000.00 "      |

Quando el hecho o materia no fuera susceptible de apreciación pecuniaria, cada foja será de \$ 200.00 (doscientos pesos).

Cada documento no gravado por el tributo de sellos que se presente en los expedientes, se repondrá en el acto de su presentación con papel timbrado del mismo valor que el correspondiente al que deba utilizarse en dicho expediente".

**Art. 45.** Todo certificado o constancia emitida por cualquier oficina municipal, cuyo importe no se halle específicamente establecido, se expedirá en papel timbrado de valor de \$ 400.00 (cuatrocientos pesos).

Quando la extensión de los certificados o constancia, excediera de una foja, dicho importe se incrementará a razón de \$ 200.00 (doscientos pesos) por cada foja excedente de la primera.

Art. 46. Las peticiones de interés general, según lo establece la reglamentación respectiva, podrán presentarse en papel común.

Quando se solicitaren en cualquiera dependencia municipales, excepciones de cualquier género a los regímenes generales vigentes, el papel timbrado de actuación que correspondiere, se aumentará el triple.

Art. 47. Por toda resolución del Intendente o de la Junta Departamental, así como de los Directores General y de las Comisiones Especiales, cuando actúen por delegación, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 278 y 280 de la Constitución, se repondrá papel timbrado por valor de \$ 600.00 (seiscientos pesos).

Art. 48. Todo testimonio emitido por cualesquiera oficinas municipales, cuyo importe no se halle específicamente establecido, se expedirá un papel timbrado de valor de pesos 600.00 (seiscientos pesos).

Quando la extensión de los testimonios excedieren de una foja, dicho importe se incrementará a razón de \$ 200.00 (doscientos pesos) por cada foja excedente de la primera.

Art. 49. Cuando se trate de expedientes relacionados con expropiaciones, se actuará en papel timbrado de valor correspondiente a los asuntos no susceptibles de apreciación pecuniaria.

Art. 50. Las gestiones que promueven los funcionarios municipales invocando su calidad de tales, así como aquellas relativas al pago de Asignaciones personales de cualquier naturaleza pendientes de cobro al fallecimiento de dicho funcionario, se tramitarán de oficio y no generarán tributos de especie alguna.

#### REGISTRO DE GRAVAMENES Y AFECTACIONES DE BIENES

Artículo 55. Por los certificados que expida la Dirección del Departamento de Hacienda acerca de los bienes inmuebles del Departamento, se abonará una tasa según el valor imponible que surge de la aplicación del artículo 6.º de esta Ordenanza:

| Valor Real                             | Certificado Genérico | Certificado Parcial |
|--|----------------------|---------------------|
| Hasta \$ 350.000.00                    | \$ 700.00            | \$ 150.00           |
| De \$ 350.001.00 a \$ 1.050.000.00     | " 900.00             | " 180.00            |
| De \$ 1.050.001.00 a \$ 1.750.000.00   | " 1.000.00           | " 200.00            |
| De \$ 1.750.001.00 a \$ 2.450.000.00   | " 1.100.00           | " 220.00            |
| De \$ 2.450.001.00 a \$ 3.500.000.00   | " 1.200.00           | " 240.00            |
| De \$ 3.500.001.00 a \$ 5.250.000.00   | " 1.500.00           | " 300.00            |
| De \$ 5.250.001.00 a \$ 7.000.000.00   | " 1.700.00           | " 340.00            |
| De \$ 7.000.001.00 a \$ 8.750.000.00   | " 1.900.00           | " 380.00            |
| De \$ 8.750.001.00 a \$ 10.500.000.00  | " 2.000.00           | " 400.00            |
| De \$ 10.500.001.00 a \$ 17.500.000.00 | " 2.200.00           | " 440.00            |
| De \$ 17.500.001.00 a \$ 24.500.000.00 | " 2.500.00           | " 500.00            |
| De \$ 24.500.001.00 a \$ 35.000.000.00 | " 3.000.00           | " 600.00            |

Quando los valores reales excedan de \$ 35.000.000.00 (treinta y cinco millones de pesos), se aumentarán los importes de la última escala en \$ 500.00 y \$ 100.00 por cada \$ 3.500.000.00 (tres millones quinientos mil pesos), que excedan de \$ 35.000.000.00 (treinta y cinco millones de pesos), para los certificados genéricos y por cada rubro de los certificados parciales respectivamente.

Art. 56. Por concepto de estudio de títulos que efectúe la Escribanía Municipal para autorizar fraccionamientos de tierras a los efectos de la enajenación o cesión de áreas destinadas a vías y/o espacios públicos, se pagará por su propietario una tasa de \$ 5.000.00 (cinco mil pesos), cuando la superficie total del bien de que se trate no excediera de una hectárea y de \$ 10.000.00 (diez mil pesos en los demás casos).

Por concepto de estudio de títulos que efectúe la aludida Oficina a fin de obtener el certificado de uso de propiedad funeraria se abonará una tasa de \$ 5.000.00 (cinco mil pesos) por cada uno.

Por concepto de estudio de títulos con motivo del reconocimiento de cuentas, los propietarios abonarán una tasa equivalente al 20 o/o (veinte por ciento) del importe total de dichas cuentas, (incluido capital, intereses y recargos).

Por concepto de contralor de las escrituras de servidumbre de aire y luz, se abonará una tasa de cinco mil pesos (\$ 5.000.00) por cada contralor.

Por toda escritura pública, con excepción de las otorgadas con motivo de expropiaciones, que se extiendan en el protocolo de la Escribanía Municipal, se pagará una cantidad

Art. 51. Por cada testimonio o Certificado de Registro Civil, se repondrá papel timbrado por valor de \$ 400.00 (cuatrocientos pesos).

La Intendencia Municipal podrá utilizar, cuando lo considere conveniente máquinas timbradoras en sustitución del papel sellado correspondiente.

#### TASA POR SERVICIO DE FAENA

Artículo 52. Fijase a partir de la vigencia de la presente Ordenanza, el precio del Servicio de Faena que realice el Municipio, en el 5 o/o (cinco por ciento) del precio de la carne fijada por la autoridad Municipal, en la etapa del abastecedor al carnicero.

#### TASA POR INSPECCION SANITARIA

Artículo 53. Modifícase el texto del artículo 29 de la Ordenanza de fecha 7 de diciembre de 1967 que modificó el artículo 21 de la Ordenanza de fecha 11 de mayo de 1967, que quedará redactado en la siguiente forma:

"La tasa por Inspección Sanitaria se fija a partir de la vigencia de la presente Ordenanza, en el 1 o/o (uno por ciento) del valor del kilo de carne, que fije la Intendencia en la etapa del abastecedor al carnicero".

#### DERECHOS OCUPACION SUBSUELO Y VIA PUBLICA

Artículo 54. Fíjense los siguientes derechos por ocupación de subsuelo público para cañerías y canalizaciones:

"Hasta 50 metros de longitud, \$ 500.00 por año, y de \$ 10.00 (diez pesos) anuales por cada metro que exceda dicha longitud. Ninguna persona física o jurídica estará exenta de este tributo".

equivalente a los correspondientes honorarios, en la misma forma y condiciones que en las restantes escrituras, la que se verá en Rentas Generales Municipales.

Idénticamente se procederá con respecto a los contratos de arrendamientos, y demás contratos y/o actos que requieran la intervención de dicha Escribanía.

#### REINTEGRO POR INVERSION MAQUINARIA VIAL

Artículo 57. A partir del 1.º de enero de 1973, los propietarios rurales reintegrarán a través de una tasa uniforme de \$ 100.00 (cien pesos) por hectárea, el importe de pesos 146.900.000.00 (ciento cuarenta y seis millones novecientos mil pesos) destinados por el Programa de Inversión 2-11 del presente presupuesto a la adquisición y recuperación de la maquinaria afectada a la vialidad rural.

Queda exento de esta tasa, aquel propietario que no posea en el Departamento una superficie superior a las 100 hectáreas, salvo cuando la misma esté ubicada en la Sección Judicial 1.ª, en cuyo caso quedará igualmente gravado.

Los fondos que se recauden por este concepto se afectarán exclusivamente a los fines fijados por el Programa 2-11, y se manejarán por cuenta separada, estando obligado el Ejecutivo Comunal a publicar trimestralmente la recaudación realizada y la aplicación que se hizo de los fondos.

Las Juntas Locales, tanto la Autónoma de Paso de los Toros como la de San Gregorio, depositarán la recaudación por este concepto en la cuenta que indicará oportunamente la Intendencia Municipal.

Este tributo se recaudará en oportunidad de efectuarse el cobro de la Contribución Inmobiliaria Rural.

#### LOCACION DE PROPIEDADES MUNICIPALES

Artículo 58. Fijase en el 1 o/o (uno por ciento) del total de ventas en remate o en forma particular, el precio de arrendamiento por particulares del Local Municipal de Ferias. La falsa declaración que haga el usufructuario del local, a los efectos del pago de este arrendamiento, lo inhabilitará en el futuro para su utilización.

Art. 59. Fijase un plazo de 60 días a partir de la vigencia de la presente, para que el Departamento de Hacienda conjuntamente con la Escribanía Municipal y la Asesoría Legal, eleven un informe con las propiedades municipales actualmente ocupadas por los particulares, con informe de los arrendamientos que están sirviendo y procedimiento a seguir para que estos arrendamientos queden fijados de acuerdo a las disposiciones legales vigentes, y no se lesione los ingresos municipales.

#### LOCACION DE ESPACIOS PUBLICOS

Artículo 60. Los poseedores o detentadores actuales de quioscos en la vía pública, podrán gestionar por única vez, dentro del término de 180 (ciento ochenta) días a contar de la publicación de la presente Ordenanza en el "Diario Oficial" y en uno de la localidad, la regularización de su titularidad y el respectivo registro en el Municipio de la tenencia del quiosco, mediante el pago de un derecho de \$ 20.000.00 (veinte mil pesos) para los ubicados en la primera zona; \$ 10.000.00 (diez mil pesos) para los ubicados en la 2.a zona, y \$ 5.000.00 (cinco mil pesos) para los ubicados en la 3.a zona, de acuerdo a la clasificación efectuada por la Ordenanza de fecha 11 de mayo de 1967.

Art. 61. Los derechos de ocupación de la vía pública con mesas, a que se refiere el artículo 7.o de la Ordenanza sobre derechos de piso serán de \$ 250.00 (doscientos cincuenta pesos) y \$ 150.00 (ciento cincuenta pesos) por mes, según las zonas referidas en dicho artículo. La declaración falsa por parte de los usuarios del permiso, se castigará con una multa equivalente a diez veces el importe defraudado.

Art. 62. El alquiler mensual por derecho de piso que deben abonar los quioscos, según el artículo 16 de la Ordenanza de derechos de piso, estará fijado en los siguientes montos:

|                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| Primera Categoría ..... | \$ 1.000.00 mensuales |
| Segunda Categoría ..... | " 600.00 mensuales    |
| Tercera Categoría ..... | " 300.00 mensuales    |

Art. 63. El Intendente Municipal podrá autorizar la transferencia del permiso para el funcionamiento de quioscos en la vía pública. Se abonará por cada autorización la cantidad de \$ 50.000.00 (cincuenta mil pesos) que se ingresarán por la Sección Recaudaciones, en oportunidad de ser comunicada la resolución al permisario. El mismo derecho de \$ 50.000.00, deberá ser abonado en oportunidad de la instalación de un nuevo quiosco en alguna de las plazas de las ciudades de Tacuarembó o Paso de los Toros.

Por cada metro cuadrado de edificios y/o construcciones de cualesquiera especie, situadas en las zonas de ensanches y/o ochavas no ajustados a las alineaciones vigentes en el momento de su construcción, se pagará por su propietario o poseedor, una cantidad equivalente al 10 o/o (diez por ciento) anual del precio del terreno invadido. Se entenderá por precio del terreno el valor real fijado de acuerdo a las disposiciones que rigen en materia de Contribución Inmobiliaria. Anualmente dicha cantidad se acrecentará en uno por ciento más.

Dicho tributo se percibirá a partir del 1.o de enero de 1973 en los plazos, forma y condiciones que el Intendente Municipal determine.

Fijanse para los puestos instalados o que se instalaren en las ferias vecinales, tanto las Municipales como las que organiza el Consejo Nacional de Subsistencias y Contralor de Precios, y cualquiera otros, los siguientes derechos mensuales:

|  |           |
|--|-----------|
| Puestos que ocupen un espacio no mayor de metros 24 y mayor de metros 18 ..... | \$ 500.00 |
| Puestos que ocupen un espacio no mayor de metros 18 y mayor de metros 12 ..... | " 400.00  |
| Puestos que ocupen un espacio no mayor de metros 12 y mayor de metros 6 .....  | " 300.00  |
| Puestos que ocupen un espacio no mayor de metros 6 y mayor de metros 3 .....   | " 200.00  |
| Puestos que ocupen un espacio no mayor de metros 3 .....                       | " 100.00  |

Art. 64. Las tasas a que se refieren el artículo 21 de la Ordenanza de Derechos de Piso, quedarán fijadas de la siguiente forma:

A) Una tasa por instalación de acuerdo a lo siguiente: Por cada tanque o instalación de hasta 3.000 (tres mil) litros de capacidad, \$ 4.000.00 (cuatro mil pesos); mayores de 3.000 (tres mil) litros de capacidad, \$ 2.000.00 (dos mil pesos) más por cada metro cúbico o fracción. Por cada surtidor que se instale o se desplace de su primitiva ubicación, \$ 2.000.00 (dos mil pesos). Por modificación de cañerías, \$ 2.000.00 (dos mil pesos).

B) Una tasa anual por concepto de inspección y control, de \$ 3.000.00 (tres mil pesos) por cada surtidor, y pesos 2.000.00 (dos mil pesos) por cada tanque.

Esta tasa se pagará por adelantado dentro del mes de enero de cada año.

El recargo por falta de pago, será el que rige en general para todos los tributos municipales.

#### TASA BROMATOLOGICA

Artículo 65. Créase una tasa mensual por servicios de contralor bromatológico que se aplicará de la siguiente forma:

A) Todo representante, envasador o distribuidor de productos envasados, pagará una tasa de \$ 3.00 (tres pesos) por cada kilogramo o litro o fracción envasados, de sustancias alimenticias, productos o bebidas sometidas al contralor y autorización municipal; o de 5 o/o (cinco por ciento) del precio de venta por el contribuyente de los respectivos productos, sustancias alimenticias o bebidas, con deducción del importe de los impuestos nacionales que recaen directamente sobre dicho precio. Esta tasa, proporcional o fija, gravará a los productos no fabricados en el Departamento, cualquiera sea su lugar de origen.

Se aplicará igual tasa, en la misma cuantía y proporción, a los productos, sustancias alimenticias y bebidas que se expenden a granel.

La opción que haga el contribuyente, del procedimiento de aplicación de la tasa, fuere proporcional o fija, deberá ser autorizada por el Departamento de Hacienda, y tendrá vigencia por el término de dos años.

B) El pago se realizará en todos los casos en forma mensual en el Departamento de Hacienda previa declaración jurada de las unidades o fracciones envasadas, introducidas al Departamento de Tacuarembó durante el mes, o mediante relación jurada anual, en cuyo caso la liquidación podrá efectuarse en función de elementos que reflejen la base del cálculo mencionada, registrándose los valores al expirar el ejercicio anual.

La Sección que controle dicha tasa tendrá un registro de todas las marcas de productos envasados y controlará las declaraciones juradas presentadas, de forma que los inspectores puedan actuar, incluso con fuerza pública, decomisando las mercaderías que se encuentren en infracción y que se pretendan comercializar en cualquier etapa, sin haber abonado la tasa correspondiente.

Mensualmente se dará publicidad de las marcas que no han presentado las declaraciones juradas, advirtiéndolo a los expendedores que la posesión de mercaderías de dichas marcas implicará la imposibilidad de venta hasta tanto no se regularice dicha situación bajo pena de decomiso.

C) Los contribuyentes, por concepto de tasa bromatológica deberán presentar la declaración jurada prescrita en el inciso anterior, dentro de los 30 (treinta) días inmediatos siguientes al vencimiento del mes o del ejercicio económico correspondiente, conforme a la reglamentación pertinente.

Si no lo hicieran en dichos plazos, respectivamente, el Departamento de Hacienda efectuará dentro de los 15 (quince) días inmediatos siguientes, una estimación de oficio de lo adeudado por el respectivo contribuyente, y la notificación personal o por medio de una publicación efectuada en el "Diario Oficial" a efectos de percibir su cobro por la vía jurisdiccional.

D) Cuando no se presentare en término la declaración jurada respectiva, así como los recaudos que exigiere la oficina, de conformidad con lo establecido en los incisos precedentes, y asimismo cuando no se abonare el importe correspondiente a tasa bromatológica dentro de los 30 días inmediatos siguientes al vencimiento de cada mes, el contribuyente omiso deberá abonar un recargo equivalente al 100 o/o (cien por ciento) del importe adeudado, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso C).



- 11) Los contribuyentes por zona de influencia y valorización a causa o con motivo de la obra pública correspondiente, abonarán el respectivo porcentaje según cupos decrecientes en relación a la mayor distancia que exista entre ella y los inmuebles de que sean dueños y/o poseedores.
- 12) Las zonas de influencia y valorización se dividirán hasta en cinco (5) fajas paralelas de cien (100) metros de ancho cada una.  
Se consideran incluidos dentro de la zona de influencia y valorización, los inmuebles que tengan su frente y la mayor parte de su área dentro de la delimitación de aquella.  
En caso de que el inmueble, por su área, configuración o características de su destino, integre más de una faja de la zona de influencia, la cuota contributiva a que quedará sujeto será la que corresponda a la delimitación que esté gravada por el porcentaje, más bajo, si en ella tuviera la mayor parte de su superficie.
- 13) La contribución que corresponda por zona de influencia y valorización, para integrar la parte correspondiente en el costo de la obra, será prorrateada entre los propietarios y/o poseedores, dentro de los cupos decrecientes a que se refiere el Ap. 11, en proporción al valor real establecido para el pago de la Contribución Inmobiliaria.  
En caso que la zona de influencia y valorización (Ap. 10), por cualquier circunstancia sea unilateral, la contribución que a ella corresponda, no se verá acrecida por lo que hubiere correspondido a la otra zona y ese importe será de cargo del Municipio.
- 14) La contribución por zona de influencia y valorización será fijada por la Intendencia Municipal de Tacuarembó, dentro del plazo de diez (10) días a contar de la resolución de adjudicación y solemnización del contrato respectivo (Aps. 9 y 28 de este articulado).
- 15) La contribución por zona de influencia y valorización no podrá afectar a las propiedades en ella comprendidas, con más de dos (2) detracciones por igual concepto durante el plazo de cinco (5) años, a contar de la fecha del contrato y comienzo efectivo de cada obra.

#### Exenciones y Limitaciones

- 16) Los contribuyentes gravados por aplicación de este decreto, salvo los casos de pavimentación de caminos vecinales y de veredas, quedan eximidos durante quince (15) años, de todo pago por concepto de reconstrucción o remoción de los pavimentos construidos a contar de la fecha de su recepción provisoria.  
En el caso de pavimentación con carpeta asfáltica sobre el firme existente, dicha exención se reducirá a diez (10) años.  
La exención establecida en los dos incisos anteriores no alcanza a la contribución exigible por zona de influencia y valorización.
- 17) Los contribuyentes por pavimentación de caminos vecinales quedan eximidos de las prestaciones referidas en el inciso anterior, con respecto al camino de que son frentistas por el término de siete (7) años.
- 18) La Intendencia Municipal podrá autorizar la construcción de pavimentos por contrato directo entre contribuyente y empresas pavimentadoras.  
La contratación y ejecución de las obras se ajustarán a los requisitos, condiciones y garantías que se establecen en el presente decreto.  
Estará a cargo de la Intendencia Municipal la fiscalización técnica de la obra y su contralor en todo el curso de su ejecución. La conservación del pavimento se regirá por los mismos principios, plazos y condiciones que se aplican conforme a este decreto.
- 19) Los materiales que se extraigan de las calzadas y veredas cuando se construyan o refaccionen obras públicas municipales, serán de propiedad del Municipio.

#### Costo de la Pavimentación y cómputo de la Contribución

- 20) El costo total de los pavimentos de calles y caminos, con excepción de los situados en la zona rural del Departamento, se pagará así:
  - a) Hasta el cincuenta por ciento (50 o/o) se pagará por los propietarios o poseedores de los inmuebles frentistas a la obra realizada.
  - b) Hasta el treinta por ciento (30 o/o), (conforme a lo establecido en el Ap. 9) se pagará por los propietarios o poseedores de inmuebles situados dentro de la zona de valorización o influencia, que se establecerá en cada caso por resolución fundada de la Intendencia Municipal.

- c) Hasta un cincuenta por ciento (50 o/o) y con arreglo a los criterios de valorización de la zona de influencia que por resolución fundada determinará la Intendencia Municipal, será de cargo del Municipio.
- d) En todo lo demás quedará supeditado a la ley de contratos de obra y a las disposiciones sobre utilidad pública.
- 21) El costo de los pavimentos de los caminos nacionales, departamentales y vecinales en la zona rural del Departamento, gravará a los inmuebles beneficiados en la siguiente proporción:

Cuarenta por ciento (40 o/o) a los inmuebles frentistas a prorrata de sus metros de frente.

Sesenta por ciento (60 o/o) a los inmuebles frentistas o no, con acceso directo o indirecto a la vía pavimentada, que se hallen comprendidos a menos de mil (1.000) metros de ésta, en proporción a las áreas comprendidas en esta zona de influencia y según el coeficiente que inmediatamente se expresará. Esta contribución del sesenta por ciento se prorrateará en la siguiente proporción:

A los inmuebles frentistas y a los que disten menos de quinientos (500) metros de la vía pavimentada, proporcionalmente a total de sus áreas comprendidas en la zona de influencia preindicada; a los comprendidos entre los quinientos (500) metros y mil (1.000) metros, proporcionalmente al total de sus áreas comprendidas en la zona de esa zona de influencia.

Para determinar la distancia a los efectos del párrafo anterior, aquella se medirá a contar del límite de los inmuebles más próximos a la vía pavimentada siguiendo el eje del o de los caminos, que sirvan de acceso más directo al camino a costear.

El mejoramiento de caminos vecinales será de cargo de los propietarios frentistas, se admitirá en su ejecución la modalidad de convenios de prestación en especie o trabajo por los vecinos del lugar con arreglo a la reglamentación que se dicte por la Intendencia Municipal.

- 22) Los deudores que hayan optado por el régimen de pago en cuotas y adelanten su pago, gozarán de una bonificación del 5 o/o (cinco por ciento) del importe de cada cuota adelantada.

#### Garantía

- 23) Si con motivo de fraccionamiento, apertura de calles o por cualquier otra causa, un contribuyente libra al uso público parte de su inmueble afectado por contribución del pavimento, cordón, vereda, etc., subsiste para dicho contribuyente la obligación tributaria por el frente y área originarias quedando asimismo afectadas en garantía las áreas particulares. No se aprobarán fraccionamientos, aperturas de calles, espacios libres, etc., sin que previamente se compruebe por el contribuyente haber abonado la contribución por las obras correspondientes a dichos frentes y áreas que se libran al uso público.

#### Emplazamiento y Recursos

- 24) El emplazamiento para el pago de la cuenta se hará por avisos publicados por cinco (5) días en el "Diario Oficial" y en otros dos diarios particulares.  
La fecha de la contribución a cargo del particular a todos los efectos será la del vencimiento del emplazamiento.  
El emplazamiento contendrá las siguientes especificaciones para cada obra:

- A) Costo total de la obra pública, su descripción, extensión y volumen;
- B) Porcentaje contributivo a cargo de los propietarios frentistas y los comprendidos en la zona de influencia.

- 25) Toda reclamación del contribuyente contra la cuenta formulada por contribución especial de mejora, deberá necesariamente interponerse dentro del término perentorio de diez (10) días de vencido el emplazamiento.  
Transcurrido dicho término solo se admitirán reclamaciones tendientes a corregir errores de mensura o aritmética de la cuenta formulada.

Si la resolución fuere favorable al contribuyente, los intereses correspondientes a su deuda se devengarán a partir de la notificación del acto administrativo de que se trata. En caso de resolución denegatoria los intereses se devengarán desde el vencimiento del emplazamiento.

- 26) La Intendencia Municipal promoverá la acción judicial de cobro cuando el contribuyente adeude dos (2)

cuotas trimestrales vencidas. La ejecución se hará siempre por el total del saldo de la contribución que afecte al inmueble, dándose por vencidas las restantes cuotas.

#### Tribunal Asesor . Quitas y Esperas

- 27) Créase un Tribunal Asesor compuesto por tres (3) miembros designados por el Intendente Municipal en la forma siguiente:

Uno de la Asesoría y Dirección Jurídica, uno del Departamento de Hacienda y uno del Departamento de Obras.

- 28) Será competente este Tribunal para estudiar:

- A) La situación económica de los contribuyentes que aleguen no encontrarse en estado de solventar su obligación.
- B) La situación del inmueble soporte de la garantía del crédito y las posibilidades económicas que ofrezca la realización del mismo en la vía judicial, cuando se presuma que la ejecución del bien gravado, por su escaso valor, el transcurso del término prescriptivo u otras circunstancias, no hubiera de producir lo necesario para la cancelación total de la deuda.
- C) Los expedientes actualmente en trámite en que se gestione la exoneración de intereses, recargos y/o capital de las cuentas.

#### El Tribunal Aconsejará

- A) Esperas o nuevas fórmulas de pago;
- B) Quitas, ya sea sobre los recargos, los intereses y aún sobre el capital y la exoneración de tributos judiciales.

El Tribunal deberá dictaminar dentro de los noventa (90) días de formulada la solicitud por el contribuyente.

El dictamen del Tribunal será elevado a la Intendencia Municipal que, en caso de quita, si lo compartiera, remitirá a la Junta Departamental el correspondiente proyecto de resolución.

#### DISPOSICIONES DE FOMENTO DE CONSTRUCCION

Artículo 67. A partir de la vigencia de esta Ordenanza, exonerase del pago de Contribución Inmobiliaria Urbana y Suburbana sobre el valor de las mejoras y por el término de vigencia del presente Presupuesto a aquellas propiedades que se construyan por el régimen de propiedad horizontal o tengan más de dos plantas o reúnan en un predio de superficie media tres o más unidades habitacionales independientes, y a toda otra construcción de valor estimado según la Dirección de Arquitectura, de acuerdo a los valores de tasación impuestos para los créditos hipotecarios, que no exceda de \$ 3.000.000.00 (tres millones de pesos) y se destine a casa-habitación exclusivamente.

Art. 68. Deróganse a partir de la vigencia de la presente Ordenanza todos los tributos que se recauden bajo designación de "Permiso para Edificar y Saneamiento".

Art. 69. Autorízase a la Intendencia Municipal a vender las viviendas que sean de propiedad Municipal a fin de atender con su producido las erogaciones que demande la continuación del Programa 2-01.

#### DISPOSICIONES VARIAS

Artículo 70. La recaudación de los timbres de certificados guías atribuidas a la Intendencia Municipal por el artículo 72 de la ley N.º 14.057, así como los ingresos por certificados guías según lo dispuesto por el artículo 431 de la ley N.º 13.892 y sustituido por el artículo 71 de la ley número 14.057, se efectuarán por el rubro "Timbres y Papel Valorado Municipal".

Art. 71. El precio de los servicios barométricos se fijará de acuerdo a la siguiente escala:

Casas de Familia — Para la realización de los servicios hasta un máximo de 7.500 litros se abonará por cada uno \$ 1.300.00 (un mil trescientos pesos).

Casas de Comercio — Salvo las mencionadas en el inciso siguiente hasta un máximo de 10.000 litros, se abonará por cada uno \$ 1.800.00 (un mil ochocientos pesos).

Casas de Hospedaje, Hoteles, Bares y similares — Por cada servicio hasta un máximo de 10.000 litros, se abonará \$ 2.200.00 (dos mil doscientos pesos).

Quando los servicios excedan los volúmenes fijados en los incisos anteriores, se abonará una tasa suplementaria por cada mil litros o fracción excedente, de \$ 150.00 (ciento cincuenta pesos).

Quando los servicios se presten en inmuebles fuera de la planta urbana, la tarifa sufrirá un recargo por cada kilómetro de recorrido de \$ 60.00 (sesenta pesos).

Las tarifas que anteceden corresponderán a los inmuebles ubicados en las zonas donde no haya servicio de saneamiento (Alcantarillado).

Los servicios prestados a inmuebles situados frente a calles con alcantarillado, estarán sujetos al pago de una tasa quintuple a la dispuesta en los incisos precedentes.

Art. 72. Dupliquense las multas existentes a la fecha de sanción de la presente ordenanza.

Sala de Sesiones de la Junta Departamental de Tacuarembó, a 15 de noviembre de 1972.

RUBEN VAZQUEZ BERTIZ, Presidente. — Santos C. Acosta, Secretario.

Tacuarembó, noviembre 16 de 1972.

R:2.701. — Cúmplase, insértese, publíquese y tomen nota las oficinas correspondientes. — NORBERTO BERNACHIN, Intendente. — Dr. Juan B. Baladón, Secretario.

## SOCIEDADES ANONIMAS Y POR ACCIONES

### OBLIGACION DE PUBLICAR SUS BALANCES EN EL "DIARIO OFICIAL"

Por el artículo 12 de la ley N.º 12.080, de 11 de diciembre de 1953, se modificó el artículo 74 de la ley N.º 11.924 de 27 de marzo de 1953, referente a la obligatoriedad de publicar balances en la forma que sigue:

"Artículo 74. Las Sociedades por acciones estarán obligadas a publicar en el "Diario Oficial" el balance general, estado de pérdidas y ganancias y proyecto de distribución de utilidades, dentro de los ciento cincuenta días del cierre del ejercicio, previa visación de la Oficina de Recaudación del Impuesto a las Ganancias Elevadas". (Por el artículo 1.º del decreto N.º 230/964 de 2 de julio de 1964 reglamentario del artículo 133 de la ley N.º 13.241, esta visación pasó a la Inspección General de Hacienda).

Por el artículo 73 de la ley N.º 13.349 puede ser sancionada, con una multa de hasta \$ 10.000.00, la omisión en publicar los balances en el "Diario Oficial".



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

# DIARIO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

65ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA

PRESIDE: DON JORGE SAPELLI  
(PRESIDENTE)

ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVAÑACH  
Y DON G. COLLAZO MORATORIO

## S U M A R I O

- |                                       |                            |
|---------------------------------------|----------------------------|
| 1—Texto de la citación.               | 4—Asunto entrado.          |
| 2—Asistencia.                         | 5—Queda terminado el acto. |
| 3—No hay número para celebrar sesión. |                            |

### 1

(Texto de la Citación:)

"Montevideo, 12 de octubre de 1972.

La Asamblea General se reunirá en sesión extraordinaria, mañana viernes 13, a las 17 y 30 horas a pedido de varios señores legisladores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente:

#### ORDEN DEL DIA

- 1º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que crea un Tribunal Extraordinario para entender en las reclamaciones de los funcionarios públicos afectados por aplicación de los decretos de Medidas Prontas de Seguridad. (Carp. 21. Rep. 43).

- 2º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales. (Carp. 22. Rep. 50).

- 3º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza a la Caja de Compensaciones por Desocupación en las Barracas de Lanas, Cueros y Afines, a otorgar un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores afiliados a la misma en los Departamentos de Montevideo, Salto y Paysandú. (Carp. 23. Rep. 52).

- 4º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza al Banco de Previsión Social a otorgar, con cargo al Fondo de Seguro de Paro, un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores de la empresa Pablo Ferrando S.A.I. (Carp. 24. Rep. 53).

José Pastor Salvañach - G. Collazo Moratorio  
Secretarios"

2

Asisten los señores senadores Enrique R. Erro, Enrique Rodríguez, Juan P. Terra y Amílcar Vasconcellos; y los señores representantes Antonio Amorós, Martín Boada, Washington Cataldi, Juan Chenlo, Jorge Durán Matos, Juan C. Elizeire, Miguel A. Ferreiro Iraola, Raúl A. Ferro, Miguel A. Galán, Guillermo García Costa, Luis Imas, José C. Ituño, Nelson Moré, Julio C. Moreira Parsons, Guillermo Perdomo, Jaime G. Pérez, César Rodríguez Ibarburu, Raúl A. Silva y Daniel Sosa Dias.

Faltan:

Con licencia, los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna y Juan A. Singer; y los señores representantes Rodney Arismendi, Carlos Baraibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, Antonio Marchesano, Ricardo Planchón, Luis B. Pozzolo, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Ponciano S. Torrado y Uruguay Tourné.

Con aviso, los señores representantes Tabaré Hackenbruch, Ruben Ottati Jorge y Francisco Pons.

Sin aviso, los señores senadores Luis A. Carresse, Jorge Barbot Pou, Washington Beltrán, Agustín C. Caputi, Nelson D. Costanzo, Martín R. Echegoyen, Wilson Ferreira Aldunate, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raumar Jude, Carminillo Mederos, Zelmar Michelini, Jaime Montaner, Dardo Ortiz, Carlos J. Pereyra, Angel Rath, A. Francisco Rodríguez Camusso, Walter Santoro, Alembert Vaz, Pedro Zabazla, Alejandro Zorrilla de San Martín, Donato Cartolano, Santos Gómez Durdós, Oscar Lenzi, Alfredo Silvera Lima y Eugenio Capeche; y los señores representantes Antonio Ache, Nasim Ache Echart, Alcides A. Alonzo Martínez, Juan J. Amaro, Ernesto Amorin Larrañaga, Néstor Andrade, Daniel Armand Ugón, Oscar Arena Cornú, Alvaro Arocha, Graciana Barbero, Guillermo Bausero, Hugo Batalla, Ramiro J. Borrás, Federico Bouza, Oscar Bruschera, Julio C. Bustelo, Cristóbal Cano, Víctor Cortazzo, Nelson Coussin, Wilson Craviotto, Arturo Cuevas Cáceres, Julio Chifflet, Ariel de la Sierra, Héctor del Campo, Ariel Díaz, Fernando Elichirigoity, Isidro Etchegoyhen, Juan Etcheverry, Angel Fachinetti, Eladio Fernández Menéndez, Milton Fontaina, Rubens W. Francolino, Miguel A. Gazzano Blanc, Luis M. Giamberini, Santos Giorello Abelenda, César González, Bari González Modernell, Héctor Goñi Castela, Edegar Guedes, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruiz, Isaú Hernández Icardi, Jesús Laborda Guimaraes, Oscar López Balestra, Jorge Machiñena, Julio Maimó Quintela, Juan J. Martínez, Walter Martínez Gallinal, Augusto Nogueira Eizmendi, Julio Olivar Cabrera, Saúl Pérez Casas, Héctor Planchón, Olivier Pita Fajardo, Bernardo Porras Larralde, Alfonso Requiterena Vogt, Carlos R. Ribeiro, Ricardo Rocha Imaz, Angel Rodríguez, José L. Rodríguez Reys, Hugo Rodríguez Carrasco, Carlos Rodríguez Labruna, Antonio M. Sarachu, Jorge Silveira Zavala, Lauro Socorro, Carlos Teixeira Varesi, Vivian Trias, Wladimir Turiansky, Francisco M. Ubillos, Washington Vázquez, José L. Veiga, Edgardo Vázquez Ledesma, Eduardo Viera, Máximo Xavier, Israel Viera, Jorge Zeballos Salsamendi y Juan P. Díaz.

3

SEÑOR PRESIDENTE. — Está abierto el acto.

(Es la hora 18 y 3 minutos.)

—No hay número para sesionar.

4

Dese cuenta de un asunto entrado.

(Se da del siguiente:)

Varios señores legisladores solicitan se cite a la Asamblea General para el día de hoy, a fin de considerar los asuntos que en el mismo pedido se mencionan.

Incorpórase a la versión taquigráfica.

(Texto de la solicitud:)

"Montevideo, 11 de octubre de 1972.

Señor Presidente de la Asamblea General,  
Don Jorge Sapelli.

Presente.

Los legisladores que suscriben solicitan se convoque la Asamblea General a sesión extraordinaria para el día viernes 13 de octubre del corriente año, a la hora 17 y 30, a los efectos de considerar los siguientes asuntos:

1º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que crea un Tribunal Extraordinario para entender en las reclamaciones de los funcionarios públicos afectados por aplicación de los decretos de Medidas Prontas de Seguridad.

2º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales.

3º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza a la Caja de Compensaciones por Desocupación en las Barracas de Lanas, Cuetos y Afines, a otorgar un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores afiliados a la misma en los Departamentos de Montevideo, Salto y Paysandú.

4º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza al Banco de Previsión Social a otorgar, con cargo al Fondo de Seguro de Paro, un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores de la empresa Pablo Ferrando S.A.I.

Saludan al señor Presidente atentamente.

Juan Pablo Terra. A. Francisco Rodríguez Camusso. Zelmar Michelini. Jaime G. Pérez. Carlos Teixeira Varesi. Oscar Bruschera. Eduardo Viera. Miguel Angel Gazzano. Enrique Rodríguez. Enrique R. Erro. Jorge Durán Matos. Juan R. Chenlo. Vivian Trias. José Luis Veiga. Olivier Pita Fajardo. Legisladores".

5

—Queda terminado el acto.

(Es la hora 18 y 8 minutos.)

Dn. JORGE SAPELLI  
Presidente

Dr. José Pastor Salvañach  
Dn. G. Collazo Moratorio  
Secretarios

Dn. CARLOS ALBERTO ARDRIZZO  
Director del Cuerpo de Taquigrafos  
de la Cámara de Representantes



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

---

**DIARIO DE SESIONES**  
**DE LA**  
**ASAMBLEA GENERAL**

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

---

**66ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA**

---

**PRESIDE: DON JORGE SAPELLI**  
(PRESIDENTE)

---

**ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVAÑACH**  
**Y DON G. COLLAZO MORATORIO**

---

**SUMARIO**

1—Texto de la citación.

2—Asistencia.

3—No hay número para celebrar sesión.

4—Asunto entrado.

5—Queda terminado el acto.

**1**

(Texto de la Citación:)

“Montevideo, 12 de octubre de 1972.

La Asamblea General se reunirá en sesión extraordinaria, mañana viernes 13, a las 18 horas, a pedido de varios señores Legisladores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente:

**ORDEN DEL DIA**

1º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que crea un Tribunal Extraordinario para entender en las reclamaciones de los funcionarios públicos afectados por aplicación de los decretos de Medidas Prontas de Seguridad. (Carp. 21. Rep. 43).

2º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales. (Carp. 22. Rep. 50).

3º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza a la Caja de Compensaciones por Desocupación en las Barracas de Lanas, Cueros y Afines, a otorgar un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores afiliados a la misma en los Departamentos de Montevideo, Salto y Paysandú. (Carp. 23. Rep. 52).

4º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza al Banco de Previsión Social a otorgar, con cargo al Fondo de Seguro de Paro, un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores de la empresa Pablo Ferrando S.A.I. (Carp. 24. Rep. 53).

**José Pastor Salvañach - G. Collazo Moratorio**  
Secretarios”

2

Asisten los señores senadores Enrique R. Erro, Enrique Rodríguez, Juan P. Terra y Donato Cartolano; y los señores representantes Hugo Batalla, Martín Boada, Juan Chenlo, Jorge Durán Matos, Juan C. Elizeire, Miguel A. Ferreiro Iraola, Raúl A. Ferro, Miguel A. Galán, Guillermo García Costa, Santos Giorello Abelenda, Luis Imas, José C. Ituño, Nelson Moré, Julio C. Moreira Parsons, Guillermo Perdomo, Jaime G. Pérez, Olivier Pita Fajardo, Daniel Sosa Díaz, Vivían Trias y Eduardo Viera.

Faltan:

Con licencia, los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna y Juan A. Singer; y los señores representantes Rodney Arismendi, Carlos Baraibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, Antonio Marchesano, Ricardo Planchón, Luis B. Pozzolo, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Ponciano S. Torrado y Uruguay Tourné.

Con aviso, los señores representantes Tabaré Hackenbruch, Ruben Ottati Jorge y Francisco Pons.

Sin aviso, los señores senadores Luis A. Carresse, Jorge Barbot Pou, Washington Beltrán, Agustín C. Caputi, Nelson D. Costanzo, Martín R. Echegoyen, Wilson Ferreira Aldunate, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raumar Jude, Carminillo Mederos, Zelmar Michelini, Jaime Montaner, Dardo Ortiz, Carlos J. Pereyra, Angel Rath, A. Francisco Rodríguez Camusso, Walter Santoro, Amílcar Vasconcellos, Alembert Vaz, Pedro Zabalza, Alejandro Zorri-lla de San Martín, Santos Gómez Durdós, Oscar Lenzi, Alfredo Silvera Lima y Eugenio Capeche; y los señores representantes Antonio Ache, Nasim Ache Echart, Alcides A. Alonzo Martínez, Juan J. Amaro, Ernesto Amorín Larrañaga, Antonio Amorós, Néstor Andrade, Daniel Armand Ugón, Oscar Arena Cornú, Alvaro Arocha, Graciana Barbero, Guillermo Bausero, Ramiro J. Borrás, Federico Bouza, Oscar Bruschera, Julio C. Bustelo, Cristóbal Cano, Washington Cataldi, Víctor Cortazzo, Nelson Coussin, Wilson Craviotto, Arturo Cuevas Cáceres, Julio Chifflet, Ariel de la Sierra, Héctor del Campo, Ariel Díaz, Juan P. Díaz, Fernando Elichirigoity, Isidro Etchegoyhen, Juan Etcheverry, Angel Fachinetti, Eladio Fernández Menéndez, Nil-ton Fontaina, Ruben W. Francolino, Miguel A. Gazzano Blanc, Luis M. Giamberini, César González, Bari González Modernell, Héctor Goñi Castela, Edgar Guedes, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruiz, Isaú Hernández Icardi, Jesús Laborda Guimaraes, Oscar López Balestra, Jorge Machiñena, Julio Maimó Quintela, Juan J. Martínez, Walter Martínez Gallinal, Augusto Nogueira Eizmendi, Julio Oliver Cabrera, Saúl Pérez Casas, Héctor Planchón, Bernardo Porras Larralde, Alfonso Requiterena Vogt, Carlos R. Ribeiro, Ricardo Rocha Imaz, Angel Rodríguez, José L. Rodríguez Reys, Hugo Rodríguez Carrasco, César Rodríguez Ibarburu, Carlos Rodríguez Labruna, Antonio M. Sarachu, Raúl A. Silva, Jorge Silveira Zavala, Lauro Socorro, Carlos Texeira Varesi, Wladimir Turiansky, Francisco M. Ubillos, Washington Vázquez, José L. Veiga, Edgardo Vázquez Ledesma, Máximo Xavier, Israel Viera y Jorge Zeballos Salsamendi.

3

SEÑOR PRESIDENTE. — Está abierto el acto.

(Es la hora 18 y 34 minutos).

—No hay número para celebrar sesión.

4

Dese cuenta de un asunto entrado.

(Se da del siguiente:)

"Varios señores legisladores solicitan se cite a la Asamblea General para el día de hoy, en segunda citación, a fin de considerar los asuntos que en el mismo pedido se menciona."

—Incorpórese a la versión taquigráfica.

(Ttexto de la solicitud:)

"Montevideo, 11 de octubre de 1972.

Señor Presidente de la Asamblea General,  
Don Jorge Sapelli.  
Presente.

Los legisladores que suscriben solicitan se convoque la Asamblea General a sesión extraordinaria para el día viernes 13 de octubre del corriente año, a la hora 18, a los efectos de considerar los siguientes asuntos:

1º) Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que crea un Tribunal Extraordinario para entender en las reclamaciones de los funcionarios públicos afectados por la aplicación de los decretos de Medidas Prontas de Seguridad.

2º) Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al Proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales.

3º) Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza a la Caja de Compensaciones por Desocupación en las Barracas de Lanús, Cueros y Afines, a otorgar un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores afiliados a la misma en los Departamentos de Montevideo, Salto y Paysandú.

4º) Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza al Banco de Previsión Social a otorgar, con cargo al Fondo de Seguro de Paro, un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores de la empresa Pablo Ferrando S.A.I.

Saludan al señor Presidente atentamente.

Juan Pablo Terra, Enrique Rodríguez, A. Francisco Rodríguez Camusso, Enrique R. Erro, Zelmar Michelini, Jorge Durán Matos, Jaime G. Pérez, Juan R. Chenlo, Carlos Texeira Varesi, Vivían Trias, Oscar Bruschera, José Luis Veiga, Eduardo Viera, Oliver Pita Fajardo, Miguel Angel Gazzano, legisladores."

5

Queda terminado el acto.

(Es la hora 18 y 40 minutos).

Dn. JORGE SAPELLI  
Presidente

Dr. José Pastor Salvañach  
Dn. G. Collazo Moratorio  
Secretarios

Dn. CARLOS ALBERTO ARDRIZZO  
Director del Cuerpo de Taquígrafos de la Cámara  
de Representantes

Depósito Legal Nº 29.359/72



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

---

**DIARIO DE SESIONES**  
**DE LA**  
**ASAMBLEA GENERAL**

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

**67ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA**

**PRESIDE DON JORGE SAPELLI**  
(PRESIDENTE)

**ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVAÑACH**  
**Y DON G. COLLAZO MORATORIO**

---

**S U M A R I O**

1—Texto de la citación.

2—Asistencia.

3—No hay número para celebrar sesión.

4—Asunto entrado.

5—Aplicación del inciso tercero del Art. 4º del Reglamento de la Asamblea General.

—Debate.

—Se vota afirmativamente una moción por la cual se compele a los ausentes para el día 15 a la hora 19 y 30.

6—Queda terminado el acto.

---

**1**

(Texto de la Citación:)

“Montevideo, 12 de octubre de 1972.

La Asamblea General se reunirá en sesión extraordinaria, mañana viernes 13 a las 18 y 30 horas, a pedido de varios señores legisladores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente:

**ORDEN DEL DIA**

1º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que crea un Tribunal Extraordinario para entender en las reclamaciones de los funcionarios públicos afectados por aplicación de los Decre-

tos de Medidas Prontas de Seguridad (Carp. 21. Rep. 43).

2º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales. (Carp. 22. Rep. 50).

3º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza a la Caja de Compensaciones por Desocupación en las Barracas de Lanas, Cueros y Afines, a otorgar un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores afiliados a la misma en los Departamentos de Montevideo, Salto y Paysandú. (Carp. 23. Rep. 52).

4º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza al Banco de Previsión Social a otorgar, con cargo al Fondo de Seguro de

Paro, un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores de la empresa Pablo Ferrando S.A.I. (Carp. 24. Rep. 53).

José Pastor Salvañach - G. Collazo Moratorio  
Secretarios"

2

Asisten los señores senadores Donato Cartolano, Enrique R. Erro, Dardo Ortiz, A. Francisco Rodríguez Camusso, Walter Santoro, Juan P. Terra, y Amílcar Vasconcellos, y los señores representantes Antonio Amorés, Hugo Batalla, Martín Boada, Juan Chenlo, Jorge Durán Matos, Juan C. Elizeire, Miguel A. Ferreiro Iraola, Raúl A. Ferro, Miguel A. Galán, Guillermo García Costa, Santos Giorello Abelenda, Isaú Hernández Icardi, Luis Imas, José C. Ituño, Nelson Moré, Julio C. Moreira Parsons, Guillermo Perdomo, Jaime G. Pérez, Olivier Pita Fajardo, Hugo Rodríguez Carrasco, César Rodríguez Ibarburu, Raúl A. Silva, Daniel SosaDías, Vivian Trias y Eduardo Viera.

Faltan:

Con licencia, los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna y Juan A. Singer; y los señores representantes Rodney Arismendi, Carlos Baraibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, Antonio Marchesano, Ricardo Planchón, Luis B. Pozzolo, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Ponciano S. Torrado y Uruguay Tourné.

Con aviso, los señores representantes Tabaré Hackenbruch, Ruben Ottatí Jorge y Francisco Pons.

Sin aviso, los señores senadores, Eugenio Capeche, Luis A. Carresse, Jorge Barbot Pou, Washington-Beltrán, Agustín C. Caputi, Nelson D. Costanzo, Martín R. Echegoyen, Wilson Ferreira Aldunate, Santos Gómez Durdós, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raumar Jude, Oscar Lenzi, Carminillo Mederos, Zelmar Michelini, Jaime Montaner, Carlos J. Pereyra, Angel Rath, Alfredo Silvera Lima, Alembert Vaz, Pedro Zabalza y Alejandro Zorrilla de San Martín y los señores representantes, Antonio Ache, Nasim Ache Echart, Alcides A. Alonzo Martínez, Juan J. Amaro, Ernesto Amorín Larrañaga, Néstor Andrade, Daniel Armand Ugón, Oscar Arena Cornú, Alvaro Arocha, Graciana Barbero, Guillermo Bausero, Ramiro J. Borrás, Federico Bouza, Oscar Bruschera, Julio C. Bustelo, Cristóbal Cano, Washington Cataldi, Víctor Cortazzo, Nelson Coussin, Wilson Craviotto, Arturo Cuevas Cáceres, Julio Chifflet, Ariel de la Sierra, Héctor del Campo, Ariel Díaz, Juan P. Díaz, Fernando Elichirigoity, Isidro Etche-goyhen, Juan Etcheverry, Angel Fachinetti, Eladio Fernández Menéndez, Milton Fontaina, Rubens W. Francolino, Miguel A. Gazzano Blanc, Luis M. Giamberini, César González, Bari González Modernell, Héctor Goñi Castela, Edgar Guedes, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruiz, Jesús Laborda Guimaraes, Oscar López Balestra, Jorge Machiñena, Julio Maimó Quintela, Juan J. Martínez, Walter Martínez Gallinal, Augusto Nogueira Eizmendi, Julio Oliver Cabrera, Saúl Pérez Casas, Héctor Planchón, Bernardo Porrás Larralde, Alfonso Requiterena Vogt, Carlos R. Ribeiro, Ricardo Rocha Imaz, Angel Rodríguez, José L. Rodríguez Reys, Carlos Rodríguez Labruna, Antonio M. Sarrachu, Jorge Silveira Zavala, Lauro Socorro, Carlos Teixeira Varesi, Wladimir Turiansky, Francisco M. Ubillos, Washington Vázquez, José L. Veiga, Edgardo Vázquez Ledesma, Máximo Xavier, Israel Viera y Jorge Zeballos Salsamendi.

3

SEÑOR PRESIDENTE. — Está abierto el acto.

No hay número para celebrar la sesión.

(Es la hora 19 y 03 minutos).

4

—Dese cuenta de un asunto entrado.

(Se da del siguiente:)

"Varios señores legisladores solicitan se cite a la Asamblea General para el día de hoy, en tercera citación, a fin de considerar los asuntos que en el mismo pedido se mencionan."

Incorpórese a la versión taquigráfica.

5

SEÑOR ERRO. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR ERRO. — La historia de la sanción de estas leyes está demostrando que el Parlamento no cumple con su deber, ya que los mismos integrantes de la Cámara de Representantes y del Senado que levantaron su mano para permitir su aprobación, hoy no asisten a levantar el veto. Por dicha ley, se creaba un Tribunal Extraordinario para entender en las reclamaciones de los funcionarios públicos destituidos. El plazo que la Asamblea tiene para pronunciarse vence dentro de cuarenta y ocho horas, por lo que quedaria firme el veto del Poder Ejecutivo. Los que, además, pronunciaron vehementes discursos en favor de los destituidos, reconociendo que lo habían sido mediante un acto ilegítimo, arbitrario del Poder Ejecutivo de la época, hoy están ausentes. Y también lo están algunos sectores que en sesiones anteriores se plegaron a estos conceptos marcando su actitud contraria a la de aquellos que no concurrían a la Asamblea General. A lo largo de todas estas sesiones nunca fuimos tan pocos como hoy, pero nosotros cumplimos con nuestra obligación de concurrir a la Asamblea General para levantar los vetos que injusta, irracionalmente, sin ningún fundamento, interpone el Poder Ejecutivo a leyes que protegen a los trabajadores y a productores pequeños y medianos.

Voy a leer algunos datos, para que queden incorporados a la versión taquigráfica, referentes a la Comisión de Legislación de la Asamblea General, ya que aquí se había argumentado que esta Comisión debía considerar este relevante tema y que sólo una iniciativa surgida de ella podría contar con un acuerdo total. El día que se adoptó la decisión de que interviniera la Comisión de Legislación de la Asamblea General, cada uno de nosotros se fue para su casa con cierta tranquilidad.

Esta Comisión —integrada por los señores senadores Echegoyen, que la preside, Washington Beltrán, Grauert, Michelini, Ortiz y Lenzi, que sustituye al señor senador Paz Aguirre, quien se halla en uso de licencia por noventa días a partir del 6 de setiembre de este año; y por los señores diputados Enrique Beltrán, Cano, Moreira Parsons, Batalla y Angel Rodríguez fue citada el 5 de setiembre; en esa oportunidad, concurren solamente los señores senadores Beltrán, Michelini y Ortiz. Fue citada luego para el día 8 de setiembre, asistiendo en esa ocasión los señores senadores Beltrán, Grauert, Lenzi, Michelini, Ortiz y los señores diputados Moreira Parsons y Teixeira Varesi (sustituyendo al Dr. Batalla). Faltaron los señores senadores Echegoyen, Bausero y Rath y los señores diputados Beltrán y Cano. La Comisión sesionó bajo la presidencia del señor senador Ortiz y resolvió citar para una próxima reunión a los señores Ministros del Interior, de Defensa Nacional y de Trabajo y Seguridad Social. Esa nueva sesión se llevó a cabo el 13 de setiembre último, habiendo concurrido los señores legisladores Batalla, Washington Beltrán, Grauert, Lenzi, Michelini, Moreira Parsons y Ortiz; el Ministro del Interior, señor Rovira; el Subsecretario de esa Cartera, Coronel Bolentini; y el Subsecretario de Defensa Nacional, Profesor Ci-

gliutti. En esa reunión se conversó sobre el tema, sin tomarse ninguna resolución.

En un nuevo intento, se convocó a la Comisión para el día 19 de setiembre, concurriendo en esa oportunidad el señor diputado Batalla y los señores senadores Grauert, Michelini y Ortiz; los demás faltaron, y no tengo aquí ninguna referencia a que haya sido con aviso.

En ese clima desconcertante actuó la Comisión de Legislación de la Asamblea General. Tampoco allí se quiso hacer número, obedeciendo, evidentemente, a un propósito deliberado. No podemos pensar otra cosa. No deseamos presumir intenciones, pero los hechos son de una elocuencia tremenda. Lo cierto es que el último intento por reunir a la Comisión fue el 19 de setiembre y hoy estamos a 13 de octubre; de entonces a acá han transcurrido veinticuatro días.

La Asamblea General fue citada el 16, el 17 y el 22 de agosto; el 5, el 13 y el 20 de setiembre; el 4, el 5, el 10, el 11 y el 13, hoy, de octubre. Los temas no fueron siempre los mismos, ya que en alguna ocasión se trató del veto a la Ley sobre Cancelación de Deudas o a otras leyes referentes a trabajadores, como fue el caso de los empleados de Pablo Ferrando. Pero de todos modos tenemos que concluir que ninguno de esos problemas tuvo fuerza dinámica como para incitar la concurrencia de los señores legisladores. Esto de leer los nombres no es un problema menor, porque implica deslindar responsabilidades, y quienes cumplimos con nuestra obligación tenemos derecho a reprochar que se voten las leyes y se digan discursos y luego no se cumpla con lo que se había convenido ante la ciudadanía.

Uno tiene que pensar que cuando mañana trascienda lo ocurrido en la Asamblea General, no sólo en cuanto a los destituidos, sino a los empleados de Ferrando y a esos cientos y miles de productores, de los cuales siempre se habla en forma dramática, el pueblo se sentirá defraudado. He tenido en mis manos los anuncios de remates de los Juzgados —diez, quince o veinte— traídos por un abogado amigo, y además voces calificadas en el Senado y en la Asamblea General anuncian que en la cuenca lechera, principalmente en los Departamentos de Canelones y San José, ya se han producido remates, los que seguramente no han de detenerse por el hecho de que nosotros aquí levantemos inspiradamente las mejores intenciones.

En la Asamblea General pasada oí —prestándole la atención que siempre tengo para con él— la voz del senador Santoro, que estaba en esta línea de conducta, señalando la situación de cantidad de personas amenazadas de rematárseles sus elementos de labranza de sus campos, de sus chacras, las que a la vez ya tenían muy deteriorados sus ingresos económicos y no podían pagar estas obligaciones.

No queremos separarnos del tema concreto de esta convocatoria, que es el que se refiere a los destituidos, cuyo plazo vence dentro de 48 horas. Entendemos que por lo menos los que venimos a la Asamblea General podemos hacer un último esfuerzo, y en tal sentido proponemos que este Cuerpo sea citado, en dos oportunidades, a las 17 y a las 18 horas, el próximo domingo, a los efectos de levantar el veto interpuesto injustamente y sin ningún fundamento a la ley que tiene que ver con los destituidos. Tengo entendido que el plazo vence el 15, pero quisiera que el señor Presidente me lo confirmara.

SEÑOR PRESIDENTE. — Efectivamente, señor senador, el plazo vence el día 15.

(Murmullos.)

SEÑOR ERRO. — He sentido algunas expresiones que desean que nos reunamos mañana. Por mi parte, no tengo ningún inconveniente en que la Asamblea sea convocada para mañana y para el domingo, porque no veo ninguna razón para que no podamos reunirnos también el domingo.

Entonces, vamos a presentar a la Mesa una moción a efectos de que se cite al Cuerpo el sábado 14 del corriente a las 17 horas...

SEÑOR BATALLA. — ¿No podría ser más tarde, señor senador, como por ejemplo a las 19 y 30 ?

SEÑOR ERRO. — No tenemos inconveniente, señor diputado.

SEÑOR PRESIDENTE. — La Mesa quiere advertir que lo que pueden hacer es compeler para esa reunión, pero a los efectos de tratar todos los asuntos que están en la orden del día y no uno en especial.

SEÑOR ERRO. — No tenemos ningún inconveniente.

Entonces, pediría que, como se ha hecho en algunas oportunidades, la Presidencia —utilizando los medios económicos de que dispone— compeliere a los ausentes empleando todos los medios de difusión —prensa, radio y televisión— a los efectos de que el pueblo se entere de quiénes cumplen con sus deberes y quiénes no lo hacen. Como no se puede votar en este momento, este planteamiento lo hago como sugerencia.

Mientras tanto, aprovechando que la Asamblea General está reunida —el Senado sesionará recién el martes y la Cámara seguramente lo hará el miércoles o el jueves— desde esta importante tribuna quiero levantar mi voz de protesta ante una denuncia de un hecho muy grave cuyas ulteriores consecuencias no van a servir para pacificar al país. Se trata de algo que aconteció en la mañana de hoy en el Liceo Eduardo Acevedo de Colón, una situación muy dolorosa...

SEÑOR PRESIDENTE. — Ruego al señor senador que se remita a la orden del día.

SEÑOR ERRO. — El señor Presidente me excusará, porque después voy a llegar a la orden del día.

SEÑOR PRESIDENTE. — No es posible, señor senador, estamos tratando un tema de la orden del día que ya es bastante importante. El señor senador puede hacer uso de la palabra para compeler a los ausentes, pero no puede tratar problemas que no están en la orden del día y no se refieren al compelmiento.

SEÑOR ERRO. — Terminó, porque no quiero discutir con la Mesa.

Solamente quiero señalar que el señor Presidente tendrá que admitir —ya que ayer, precisamente, estuvo presente en la conmemoración del centenario de la Villa de Colón— que no podemos permanecer en silencio ante estas ausencias que agravan problemas como los ocurridos en la mañana de hoy, en que dos individuos —entre ellos se reconoció a Gustavo Reske— entraron al liceo con el pretexto de pedir un pase para el Liceo Militar, empujaron a un estudiante —Alfredo Veguito, de tercer año liceal— y se introdujeron en el local. Al no querer salir conforme se lo pidieron los empleados administrativos y los padres y profesores —que trataron de convencerlos para que se retiraran—, uno de ellos sacó un revólver y disparó contra el grupo; lo mismo hizo el otro individuo —Oscar Grauert, del Liceo Bauzá— aunque no llegó a disparar el arma. Ante estos hechos el Director del Liceo, señor Sol Caputi, llama a la policía y viene el patrullero Nº 18. El abogado de Secundaria, doctor Araujo, está en el liceo.

El señor Presidente admitirá que, aunque violemos el Reglamento, estamos señalando un hecho que tiene una tremenda gravedad porque demuestra que estos grupos armados siguen actuando en los liceos con la intención de paralizarlos y de imponer una monstruosa ley de enseñanza al país. Una vez más ha sido elegido el Liceo Eduardo Acevedo, en el que un día el Comisario Lucas dirigió un grupo armado contra él, lesionando de gravedad a uno de los estudiantes. La historia se repite y entonces este hecho grave tenía que ser conocido por todo el país a través de este Cuerpo tan disminuido en su número, pero que de cualquier manera es el órgano Asamblea General.

que sigue funcionando. Queríamos destacar esto, para lo que hemos contado con la buena voluntad del señor Presidente.

Termino esperando que mis palabras sean recogidas por la prensa, e inclusive, por los Ministerios de Defensa Nacional y del Interior, y el titular de este prometió al Director Schettini poner guardias móviles en el exterior de los liceos, para impedir el atropello de estas bandas armadas perfectamente individualizadas. Quiere decir, entonces, que una vez más el Ministro del Interior no cumplió con su palabra, y debemos manifestar que esa promesa fue oída por quien habla en el seno de la Comisión de Instrucción Pública del Senado.

Dejo denunciados estos hechos graves para que quede la debida constancia en las actas de la Asamblea General, por lo que pueda ocurrir en estos días posteriores, ya que se anuncian determinadas marchas, ciertas actitudes y asimismo se dice que el mes de octubre será el Mes de la Enseñanza. Yo digo que se pretende amordazar a la Enseñanza haciendo el agravio más grande a la memoria de quien fue el gestor de la Ley de Educación Popular, José Pedro Varela.

Estas son mis palabras de repudio, pero a la vez de solidaridad con los padres, con los estudiantes, con los profesores y con el Director del Liceo, señor Sol Caputi, por su actitud valiente y de coraje frente a los que armados, con la anuencia policial, seguramente —porque ahí no había nadie que tomara medidas— quieren cometer otra vez un crimen como hicieron en el Liceo N° 8 con el estudiante obrero Rodríguez Muela, de la misma forma que balearon desde un automóvil policial perfectamente identificado, frente a la Facultad de Arquitectura, al estudiante Daniel Cabrera, sin que hasta la fecha se haya tomado ninguna medida.

Por eso me duele que no tengamos número para hacer un gran planteamiento sobre el tema, y poder escuchar otras voces.

De cualquier manera vuelvo al asunto, pidiendo que se compela a los ausentes para el día domingo, a la hora 19 y 30 —de acuerdo a lo solicitado por los compañeros— para ver si logramos que, en un último esfuerzo, se venga a levantar el veto interpuesto por el Poder Ejecutivo a todas las leyes, y fundamentalmente a la que tiene plazo, que termina el domingo a la hora 0.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Señor Presidente: somos perfectamente conscientes de que esta citación de hoy, como la que se está solicitando para el próximo domingo, es de las tantas citaciones "in extremis" que se dan, además, en un momento que no es el más favorable para la asistencia masiva de los legisladores a las sesiones. Pero ello no puede eximirnos de extraer algunas conclusiones con respecto de lo actuado.

En primer lugar, la Asamblea General ha dispuesto de un plazo más que suficientemente extenso como para haber tomado decisión sobre el punto, inclusive por parte de quienes admitían la posibilidad de un reexamen del tema para haber asistido a las sesiones de la Comisión correspondiente, y haber allí intentado la búsqueda de soluciones efectivas. A esta altura no hay ninguna duda de: primero, que es verdaderamente difícil ya, que podamos realmente levantar las observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo; segundo, que la actitud de determinados sectores políticos, representados en la Asamblea General, ha sido deliberada y friamente esa: la de obtener que las observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo prevalecieran. Y esto nos demuestra cosas que tenemos que reconocer —y que yo personalmente, al menos, reconozco sin alegría— porque así como me atrae el enfrentamiento ideológico y de métodos en la lucha política y respeto siempre las concepciones del adversario por diversas que sean de las nuestras, deploro profundamente advertir este procedimiento.

El trámite padecido por el veto que se opuso al proyecto que creaba un Tribunal Extraordinario para reponer destituidos, demuestra la falta de respeto a su propia condición de sectores políticos y la falta de jerarquía a su propia condición de legisladores con que algunos se han movilizad. Tengo respeto por quienes en todo momento han sido contrarios a cualquier tipo de soluciones. No tengo respeto por quienes simplemente han cambiado el voto inclinándose —en una actitud que no necesita adjetivos, porque se califica sola— ante el úcase dado por el Poder Ejecutivo. Pero, además, no se extienda nadie a este respecto: aunque en esta oportunidad el veto prevalezca, es una victoria a corto plazo y de alcance limitado; la historia no termina aquí y, más tarde o más temprano, en este mes o en otro, en este año o en otro, con este gobierno o con otro, los destituidos por el pachecato volverán.

(¡Muy bien!)

—No tengo absolutamente ninguna duda de que volverán; y en todo caso quede para la conciencia —en la medida que la tengan quienes así han actuado— la pequeña, deleznable, liliputiense, abyecta satisfacción que les pueda dar el condenar a la desocupación y a la miseria a algún centenar de trabajadores, que no tienen otro delito que el de haber cumplido con el deber de solidaridad hacia sus compañeros de trabajo.

Es absolutamente inaudito e incomprensible —salvo en un Parlamento que pierde puntos ante sí mismo y ante la opinión del país con actitudes de esta naturaleza— que haya habido un procedimiento tan vengativo, tan ramplón y, en definitiva, tan inaceptable como este de que se hace víctima a los trabajadores, que fueran, además, arbitraria e inconstitucionalmente privados de sus fuentes de trabajo. Por ello, señor Presidente, nosotros queremos, hasta el último día y hasta el último instante, abrir renovada oportunidad para que la Asamblea General tenga ocasión de rehabilitarse considerando y decidiendo sobre el tema.

SEÑOR PEREZ. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Sí, señor diputado.

SEÑOR PRESIDENTE. — Puede interrumpir el señor legislador.

SEÑOR PEREZ. — Comparto, lo que decía el señor senador Rodríguez Camusso en cuanto a que puede parecer, desde cierto punto de vista, quijotesco, que un número reducido de legisladores, ante la ausencia mayoritaria de la Asamblea General, sin embargo sigamos planteando este problema. Pero yo creo que esto no tiene nada de quijotesco. En realidad, se puede estar a favor o en contra de este veto, pero todos tienen la obligación de expresarlo cara a cara, frente a la Asamblea General. Lo que no podemos admitir es una actitud cobarde, una actitud que, luego de haber transcurrido años, de haberse realizado esta lesión contra los más puros intereses de los trabajadores de Ute, bancarios y otros gremios afectados, que habiendo sido aprobada una fórmula por parte del Senado y de la Cámara de Diputados, ciegos, y en una actitud totalmente reaccionaria por parte de este Gobierno, se haya vetado la ley; y los que levantaron la mano en apoyo a esa ley, luego, en definitiva, decidan votar con los pies, escabullendo dar una respuesta clara frente a este problema, y dejando que el asunto muera por inanición, es decir, por el vencimiento de los plazos constitucionales, sin atreverse a dar la cara en la Asamblea General en apoyo o en contra de lo que votaron, o reconociendo que estuvieron en el error y que, en definitiva, es el Poder Ejecutivo el que tiene la razón.

Comparto íntegramente la opinión de que la justicia se va a hacer. Más todavía: mucho antes de la vuelta de todos los trabajadores de Ute, el Presidente de la organización de los trabajadores de ese Ente, señor diputado Turiansky, en los años 1968 y 1969, tuvo poco menos que su cabeza puesta a precio y fue paseado por la televisión como el peor de los delincuentes. Pero el compañero Tu-



garrote contra ellos serán barridos, yendo a los Entes los auténticos patriotas, aquellos hombres del pueblo, trabajadores, técnicos, demócratas y antimperialistas, que harán posible que la República tenga un desarrollo energético, que el petróleo sea uruguayo, que tengamos ferrocarriles y flota mercante, en una palabra, progreso.

No sé si eso tardará mucho o poco; no depende sólo de la voluntad de unos pocos, sino de la voluntad mayoritaria del pueblo, pero no tenemos la menor duda de que esa voluntad mayoritaria cristalizará cuando el pueblo lo decida y entraremos entonces a la realización de la justicia más plena y en favor de los intereses de la clase obrera y del pueblo.

**SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO.** — Voy a terminar fundamentando las razones por las cuales entendemos debe compelerse a los legisladores ausentes y convocarse a la Asamblea General para el próximo domingo, recordando dos circunstancias más, vinculadas con el tema que ha motivado hoy la presencia de los pocos legisladores que asistimos.

En primer lugar, se ha cuestionado por parte del Poder Ejecutivo, y al parecer ello ha tenido la solidaridad de algunos sectores del Parlamento, el aspecto legal de la solución que oportunamente el Poder Legislativo considerara y aprobara. Quiero subrayar este hecho: la solución que en definitiva ha sido objetada por el Poder Ejecutivo no es la que sostuvimos y ni siquiera está realmente cerca de ello. Es la solución a la que se llegó luego de muy largas gestiones que inclusive abarcaron más de una Legislatura y que se desarrollaron en las Comisiones especializadas y en el plenario de las dos Cámaras. Es la solución que se aprobó porque, en definitiva, es la que contó con el apoyo de representantes de todos los sectores, sin ninguna excepción. Recuerdo, por ejemplo, en el Senado, el apoyo expreso y la firma del señor senador Echegoyen. Recuerdo también el apoyo expreso y la firma de un senador integrante del Partido de Gobierno, el senador Ravenna, entre otros. Esto pasó por el Senado sin que se le objetara; pasó por Diputados, también sin que se le objetara, lo que debe quedar perfectamente claro porque no se está calificando el punto de vista de los sectores o de los legisladores sobre el tema en sí o sobre esta o aquella solución, sino un procedimiento que por vía lateral, por la vía que, como he dicho, se califica sola, representa el espíritu de ensañamiento, de persecución y de complacencia con el sufrimiento de modestos trabajadores del país.

**SEÑOR PEREZ.** — ¡Apoyado!

**SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO.** — El segundo hecho que quiero señalar porque está absolutamente vinculado al tema en cuanto refleja un espíritu, un criterio, un modo de ser, una manera de actuar y un grado de sensibilidad, es este: el mismo Poder Ejecutivo que vetó este proyecto, el mismo Poder Ejecutivo cuyos sectores más directamente representativos del Parlamento y otros vinculados a él por pactos y por aspiraciones determinadas, lo respaldan con estas consecuencias, no siempre es tan severo, no siempre es tan exigente.

He visto en la Comisión de Hacienda del Senado a un representante de este mismo Poder Ejecutivo ir a defender un proyecto de blanqueo de capitales. ¿Para qué? Para que los vendepatrias, los inmorales, los traidores, los ladrones que le roban los recursos al país convirtiéndolos en moneda extranjera y depositándolos en cuentas corrientes de Bancos extranjeros, puedan traer otra vez su dinero aquí como si fueran gente decente, premiándolos además por eso. Para esos ladrones que roban al país y mandan su dinero en moneda extranjera a los Bancos extranjeros, aplausos, mano abierta, buen trato, consideración social, estímulos, premios, comprensión y respeto. Para estos trabajadores: el palo, el desprecio, el pisoteo, la miseria, la persecución, a ellos, a sus mujeres y a sus hijos. Este es el espíritu de un Gobierno, esta es una mácula que quedará para siempre sobre un Gobierno que hace de la persecución social uno de sus capítulos de definición esencial. Esto está inscrito para siempre sobre este régimen, sobre este Gobierno, porque este espíritu de ensañamiento y persecución es la definición de un sistema y de una clase social que hoy manda, hoy explota, hoy contrabandea y hoy gira su dinero al exterior pero que no siempre será la dueña del país y que no siempre podrá seguirlo siendo.

**SEÑOR PRESIDENTE.** — Léase la moción presentada a la Mesa.

(Se lee:)

"Solicitamos se compele a los ausentes a la Asamblea General para el domingo 15 del corriente a las 19 y 30 horas. — Imas, Rodríguez Camusso, Durán Matos, Erro, Pita Fajardo, Chenlo, Pérez, Terra, Viera, Sosa Días".

—Se va a votar.

(Se vota:)

—13 en 14. Afirmativa.

6

Queda terminado el acto.

(Es la hora 19 y 46 minutos).

**JORGE SAPELLI**  
Presidente

**Dr. José Pastor Salvañach**  
**Dn. G. Collazo Moratorio**  
Secretarios

**CARLOS ALBERTO ARDRIZZO**  
Director del Cuerpo de Taquígrafos de la  
Cámara de Representantes



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

# DIARIO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

68ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA

PRESIDEN: DON JORGE SAPELLI  
(PRESIDENTE)

ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVAÑACH  
Y DON G. COLLAZO MORATORIO

## SUMARIO

1—Texto de la citación.

2—Asistencia.

3—No hay número para celebrar sesión.

4—Mensaje del Poder Ejecutivo por el que da cuenta de la nómina de personas liberadas, que fueron detenidas

por resolución de fecha 11 de setiembre del corriente año.

A la Comisión de Legislación. (Carp. Nº 3)

5—Aplicación del inciso 3º del artículo 4º del reglamento de la Asamblea General.

—Intervención de varios señores legisladores.

6—Queda terminado el acto.

## 1

(Texto de la Citación:)

"Montevideo, 13 de octubre de 1972.

La Asamblea General, se reunirá en sesión extraordinaria, —en régimen de cuarto intermedio— el domingo 15 del corriente, a las 19 y 30 horas, para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente

### ORDEN DEL DIA

1º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que crea un Tribunal Extraordinario, para entender en las reclamaciones de los funcionarios públicos afectados por aplicación de los decretos de Medidas Prontas de Seguridad. (Carp. 21. Rep. 43).

2º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales. (Carp. 22. Rep. 50).

3º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza a la Caja de Compensaciones por Desocupación en las Barracas de Lanas, Cueros y Afines, a otorgar un préstamo de sesenta jornales a los trabajadores afiliados a la misma en los Departamentos de Montevideo, Salto y Paysandú. (Carpeta 23. Rep. 52).

4º Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que autoriza al Banco de Previsión Social a otorgar, con cargo al Fondo de Seguro de Paro, un préstamo de sesenta jornales a los Trabajadores de la empresa Pablo Ferrando S.A.I.. (Carp. 24. Repartido 53).

José Pastor Salvañach - G. Collazo Moratorio  
Secretarios"

2

Asisten los señores senadores Washington Beltrán, Donato Cartolano, Enrique R. Erro, Zelmar Michelini, A. Francisco Rodríguez Camusso, Enrique Rodríguez, Juan Pablo Terra y Amílcar Vasconcellos y los señores representantes Antonio Amorós, Guillermo Bausero, Hugo Battalla, Oscar Bruschera, Juan Chenlo, Ariel de la Sierra, Héctor del Campo, Ariel Díaz, Jorge Durán Mattos, Fernando Elichirigoity, Isidro Etchegoyhen, Miguel A. Ferreira Iraola, Miguel A. Galán, Miguel A. Gazzano Blanc, Santos Giorrello Abelenda, Héctor Goñi Castela, Luis Imas, José C. Ituño, Julio C. Moreira Parsons, Jaime G. Pérez, Olivier Pita Fajardo, Antonio M. Sarachú, Daniel Sosa Díaz, Carlos Texeira Varesi, Wladimir Turiansky, José L. Veiga, Eduardo Viera y Jorge Zeballos Salsamendi.

Faltan:

Con licencia: los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna y Juan A. Singer; y los señores representantes Rodney Arismendi, Carlos Baraibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, Antonio Marchesano, Ricardo Planchón, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Ponciano S. Torrado y Uruguay Tourné.

Con aviso el señor senador Martín R. Etchegoyen.

Sin aviso los señores senadores Jorge Barbot Pou, Eugenio Capeche, Agustín C. Caputi, Luis A. Carresse, Nelson Costanzo, Wilson Ferreira Aldunate, Santos Gómez Durós, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raumar Jude, Oscar Lenzi, Carminillo Mederos, Jaime Montaner, Dardo Ortiz, Carlos J. Pereyra, Angel Rath, Walter R. Santoro, Alfredo Silvera Lima, Alembert Vaz, Pedro Zabazla, Alejandro Zorrilla de San Martín y los señores representantes, Antonio Ache, Nassim Ache Echart, Alcides Alberto Alonso Martínez, Juan J. Amaro, Ernesto Amorín Larrañaga, Néstor Andrade, Daniel Armand Ugón, Oscar Arena Cornú, Alvaro Arocha, Graciana Barbero, Martín Boada, Ramiro J. Borrás, Federico Bouza, Julio C. Bustelo, Cristóbal Cano, Washington Cataldi, Víctor Cortazzo, Nelson Coussin, Wilson Craviotto, Arturo Cuevas Cáceres, Julio Chifflet, Juan P. Díaz, Juan C. Elizeire, Juan Etcheverry, Angel Fachinetti, Eladio Fernández Menéndez, Raúl A. Ferro, Milton Fontaina, Rubens W. Francolino, Guillermo García Costa, Luis M. Giamberini, César González, Bari González Modernell, Edgar Guedes, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruiz, Tabaré Hackenbruch, Isaú Hernández Icardi, Jesús Laborde Guimarães, Oscar López Balestra, Jorge Machiñena, Julio Maimó Quintela, Juan J. Martínez, Walter Martínez Gallina, Nelson Moré, Augusto Nogueira Eizmendi, Julio Olivar Cabrera, Ruben Otatti Jorge, Guillermo Perdomo, Saúl Pérez Casas, Héctor Planchón, Francisco Pons, Bernardo Porras Larrañaga, Luis B. Pozzolo, Alfonso Requiterena Vogt, Carlos Raúl Ribeiro, Ricardo Rocha Imaz, Angel Rodríguez, José L. Rodríguez Reys, Hugo Rodríguez Carrasco, César Rodríguez Ibarburu, Carlos Rodríguez Lábruna, Raúl A. Silva, Jorge Silveira Zavala, Lauro Socorro, Vivian Trias, Francisco M. Ubillos, Washington Vázquez, Edgardo Vázquez Ledesma, Israel Viera y Máximo Xavier.

3

SEÑOR PRESIDENTE. — No hay número para celebrar sesión.

(Es la hora 19 y 34 minutos).

4

Dese cuenta de un asunto entrado.

(Se da del siguiente:)

El Poder Ejecutivo remite un Mensaje por el que da cuenta de la nómina de personas liberadas, que fueron detenidas por resolución de fecha 11 de setiembre del corriente año. (Carp. 3)

A la Comisión de Legislación.

(Texto del Mensaje:)

“PODER EJECUTIVO

Ministerio del Interior

Ministerio de Defensa Nacional

Ministerio de Economía y Finanzas

Ministerio de Industria y Comercio

Montevideo, 11 de octubre de 1972.

A la Asamblea General:

De conformidad con lo establecido en el artículo 168, numeral 17 de la Constitución y en el Decreto Nº 304/969, de 1º de julio de 1969, el Poder Ejecutivo pone en conocimiento de ese Alto Cuerpo que fueron liberadas las personas: Juan Fedullo Fedullo, Carlos Wilson D'Alessandro y Pedro Randers Kent Pitt, detenidas por Resolución de fecha 11 de setiembre del corriente año.

Reitero a la Asamblea General las seguridades de mi leal respeto y consideración.

JUAN M. BORDABERRY, Alejandro Rovira, Luis Balparda Blengio, Francisco Forteza y Augusto Legnani”.

5

SEÑOR ERRO. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor legislador.

SEÑOR ERRO. — Señor Presidente: cuando en la Asamblea General pasada, hicimos, con otros compañeros del Frente Amplio, la proposición para que dicho Cuerpo realizara un último esfuerzo en la tarde de hoy, domingo, con el fin de levantar el veto que el Poder Ejecutivo interpuso contra la ley que creaba un Tribunal Extraordinario para entender en el problema de los destituidos, ya habíamos previsto el desinterés que se iba a producir, o sea, que no iba a ser congruente con sus propias actitudes.

Parecería que luego de haberse aprobado por una amplísima mayoría dicha ley, en este momento tendría que haber votos suficientes para proceder al levantamiento del veto. Señalo, además, que el Partido Colorado aprobó el proyecto tanto en la Cámara como en el Senado y, en la tarde de hoy, sólo están presentes el señor Presidente y el señor legislador Cartolano. Parece que en la Casa no hay ningún otro integrante de ese Partido. Esto significa que hay un desinterés enorme acerca de la suerte de los destituidos o, yendo más lejos, una profunda adhesión a las actitudes del ex Presidente Pacheco Areco. No tengo más remedio que tomar esta ausencia como un acto solidario con el pensamiento del que está en Madrid, representándose a sí mismo y a otros grupos de compatriotas, porque todos estamos de acuerdo en que no representa al país.

Asimismo, veo que los representantes del Partido Nacional, que han pronunciado terribles discursos acerca de los que no asisten, hoy faltan en su inmensa mayoría.

Señor Presidente: el país está en crisis y también lo están los partidos políticos. Se observa una desintegración a través de sus distintas corrientes. Son notorias las discrepancias con respecto a actitudes e iniciativas. Siento el deber de dejar constancia de ello en esta Asamblea y destacar, además, que la misma se produce en una forma bastante acelerada. Por lo tanto, el país no tiene partidos políticos coherentes como para actuar en la vida nacional. Y así van creando todos los riesgos, peligros y emboscadas que se están produciendo en la vida de la República.

No voy a continuar exponiendo otros conceptos sobre lo que significa la presencia de los partidos políticos en el Uruguay. Además, podría demostrar fácilmente las repercusiones desfavorables que esto tiene, citando lo que aparece casi a diario en la prensa oral y escrita y en el seno de los Cuerpos Legislativos.

De estos hechos se pueden sacar muchas conclusiones. Creo que no tiene nada que ver la ausencia de legisladores con el hecho de que hoy sea domingo, porque ha sucedido lo mismo en días hábiles.

Recuerdo, señor Presidente, que hace 12 años se produjo un debate en la Cámara de Representantes —en el cual intervinimos sosteniendo una posición contraria a la de otros compañeros —acerca de una teoría sobre el derecho de ausencia. Se dijo que la ausencia generaba una posición, que el hecho de no asistir estaba indicando el desacuerdo u oposición a una iniciativa. Sostuve entonces, y lo ratifico hoy, que la ausencia ni es un derecho ni puede jamás originar una actitud política. Sé que hay quienes piensan de otra forma, pero me parece difícil que esto sea un derecho legítimo y que se pueda probar.

En este caso, señor Presidente, tampoco podemos admitir que se esté de acuerdo con el Poder Ejecutivo porque si no, el proyecto que creaba esperanzas para los destituidos no hubiera sido aprobado por ambas Cámaras.

SEÑOR VASCONCELLOS. — ¿Me concede una interrupción?

SEÑOR ERRO. — Sí, señor legislador.

SEÑOR PRESIDENTE. — Puede interrumpir el señor legislador.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Señor Presidente: llamo la atención con respecto al hecho de que el señor legislador Erro no cumple en el Senado con la teoría que él sustenta, de que la ausencia no es un derecho. Digo esto, porque cuando se han planteado temas sobre los cuales no ha querido comprometer su opinión, se ha retirado de Sala. Me refiero, concretamente, al caso de homenajes a militares caídos.

SEÑOR ERRO. — Con respecto a los hechos a que se refiere el señor senador, he dado mi opinión en la Asamblea General y en el Senado, y en manifestaciones públicas que todo el mundo conoce.

Quería plantear, señor Presidente, una cosa muy importante que me preocupa, en lo que tiene que ver con las disposiciones constitucionales referentes a este episodio.

Sabemos que esta noche, a la cero hora, vence inexorablemente el plazo constitucional que consolida el veto del Poder Ejecutivo. Es decir, que no existe ley que ampare a los destituidos arbitraria e ilegalmente.

El artículo 138 de la Constitución de la República expresa lo siguiente: "Cuando un proyecto de ley fuese devuelto por el Poder Ejecutivo con objeciones u observaciones, se convocará a la Asamblea General y se estará a lo que decidan los 3/5 de los miembros presentes". El inciso 2º del mismo artículo, agrega: "Transcurridos 60

días de la primera convocatoria sin mediar pronunciamiento de la Asamblea General, se considerará aceptadas las observaciones del Poder Ejecutivo". Esto sería lo que está ocurriendo en este momento. Precisamente, este inciso segundo, que fija el término de 60 días para que la Asamblea General se pronuncie, se agregó a la Constitución de 1966.

El artículo 139 establece: "Si las observaciones del Poder Ejecutivo se refiriesen a una parte del proyecto, la Asamblea, por mayoría absoluta de presentes, podrá ratificarlo ajustándose a aquellas". No es éste el caso.

El artículo 140 dispone: "Si las Cámaras reunidas, desaprobaran el proyecto devuelto por el Poder Ejecutivo, quedará sin efecto por entonces y no podrá ser presentado de nuevo hasta la siguiente Legislatura". En esta Constitución se cambió el término "desaprobaren" por "desaprobaran".

Y el artículo 141 expresa: "En todo caso de reconsideración de un proyecto devuelto por el Poder Ejecutivo, las votaciones serán nominales por sí, o por no, y tanto los nombres y fundamentos de los sufragantes, como las objeciones u observaciones del Poder Ejecutivo, se publicarán inmediatamente por la prensa". Esto es algo que por lo general no se cumple.

Finalmente, el artículo 142 dice: "Cuando un proyecto hubiese sido desechado al principio por la Cámara a quien la otra se lo remita, quedará sin efecto por entonces, y no podrá ser presentado hasta el siguiente período de la Legislatura". Aquí se cambió la palabra "hubiere" por "hubiese". De todos modos, este artículo tampoco tiene conexión con el caso que nos ocupa.

En consecuencia, el único artículo que tendría alguna relación con el problema sería el 140 que, como dije, establece que si las Cámaras reunidas desaprobaran el proyecto devuelto por el Poder Ejecutivo, "quedará sin efecto por entonces, y no podrá ser presentado de nuevo hasta la siguiente Legislatura". He examinado esta disposición constitucional y además me he tomado el grato trabajo de revisar algunas intervenciones efectuadas en el ámbito de la Asamblea General y tengo que concluir en que ella no se refiere a esta situación. Quiere decir que, aprobada la ley, interpuesto el veto por el Poder Ejecutivo y transcurridos los 60 días sin pronunciamiento de la Asamblea General, jurídica y constitucionalmente, el veto del Poder Ejecutivo queda firme, sin que ello inhabilite a ambas Cámaras para la presentación de una nueva iniciativa, que podrá ser igual, similar o diferente en sustancia o en forma de la que ya había aprobado el Parlamento.

Si el Constituyente hubiera querido que una vez confirmado el veto sin o con pronunciamiento de la Asamblea General— porque podría haber habido número en una de sus reuniones y haberse confirmado el veto del Poder Ejecutivo— lo habría establecido a texto expreso y este artículo habría sido redactado, más o menos, en la siguiente forma: "En el caso de que el Poder Ejecutivo vetara una ley y la Asamblea General confirmara el veto por pronunciamiento expreso o por simple transcurrir del tiempo, no se podrá presentar otro proyecto hasta la siguiente Legislatura". Si esto no lo dijo el Constituyente, tengo que tomar su silencio a favor de la tesis de que no estamos inhabilitados para presentar una nueva iniciativa, por ejemplo, el próximo martes en el Senado, con un texto que podría ser el mismo o distinto en el caso de que la Comisión de Legislación hubiera realizado otra redacción que contara con el consenso mayoritario de la Asamblea General, hecho que no se produjo por la inasistencia permanente de los miembros de la Comisión, que sólo en una o dos oportunidades sesionó con número, y con la presencia del Ministro del Interior, señor Rovira, y del señor Subsecretario de Defensa Nacional.

SEÑOR MOREIRA PARSONS. — ¿Me permite una interrupción, señor legislador?

SEÑOR ERRO. — Sí, señor legislador.

**SEÑOR MOREIRA PARSONS.** — Aun sin número, la Comisión de Legislación de la Asamblea General consideró la posibilidad a que hace referencia el señor senador Erro, de presentar un proyecto sustitutivo, pero se encontró con el impedimento constitucional de las facultades que tiene la Asamblea de pronunciarse por sí o por no respecto de la observación interpuesta, y con que no estábamos en condiciones de estructurar una modificación como la que podría presentar el Senado, que obliga a la Asamblea General a pronunciarse. Por ese motivo, una Comisión sin número no podía ni siquiera entrar a examinar el tema.

**SEÑOR ERRO.** — Lo que yo afirmo es otra cosa.

No se trata de que la Comisión de Legislación de la Asamblea General hubiera podido, en caso de haberse reunido con número, redactar un nuevo proyecto sobre el cual pudiera haberse pronunciado la Asamblea. Lo que yo planteaba es que considero que, a través de los artículos leídos, y de algunos comentarios efectuados sobre los mismos, así como la investigación en las actas de la Asamblea General Constituyentes de 1966, no existiría ningún tipo de impedimento de orden constitucional para presentar al Senado o a la Cámara de Representantes, en su caso, una iniciativa que podría ser idéntica, sin cambiar una coma, o diferente a la que el Poder Ejecutivo acaba de vetar.

Ese es el tema que yo planteo a los señores legisladores integrantes de esta Asamblea General, ya que entiendo que no existen argumentos en contrario a esta tesis. De manera que en la próxima sesión del Senado estaremos en condiciones —quizás el próximo martes— de presentar una iniciativa que proteja los derechos de los destituidos y abra la posibilidad de que puedan ser reintegrados a sus cargos, puesto que ya nadie discute en el país que fueron exonerados en forma ilegal y contraria a derecho.

En los argumentos que esboza el Poder Ejecutivo no se ve un elemento que pueda llevar a probar jurídicamente que estas destituciones se efectuaron de acuerdo a derecho y que no existe posibilidad de apelación; ni siquiera la vía legislativa podía ser el medio de restablecer la justicia rota por aquella agresividad puesta de manifiesto por el Poder Ejecutivo, entes autónomos u otros organismos del Estado, contra este grupo de ciudadanos.

Queríamos hacer este planteo, sin perjuicio de escuchar otras opiniones sobre el tema. Nos reafirmamos en esta tesis que nos abre el camino hacia la presentación de una nueva iniciativa que ampare a los destituidos. Reitero que, una vez efectuadas conversaciones con otros compañeros, presentaremos la iniciativa a que he hecho referencia, porque no considero que hayamos perdido la oportunidad de apelar, ya que no advertimos ninguna disposición constitucional que nos lo impida. Por el contrario, a través de los textos que he leído, que son los únicos que se refieren a los vetos interpuestos por el Poder Ejecutivo, se advierte que no existe ninguna disposición explícita —ni siquiera implícita— que nos ponga una valla que impida que presentemos un proyecto de ley que, seguramente, ha de contar con la opinión favorable de una amplia mayoría de ambas Cámaras, tal cual ocurrió con la aprobación de este proyecto de ley. Desgraciadamente, interpuesto el veto por el Poder Ejecutivo, nos hemos visto obligados a presenciar la reiterada ausencia de la mayoría de los componentes de la Asamblea General Legislativa.

Era cuanto quería manifestar, señor Presidente.

**SEÑOR TERRA.** — Pido la palabra.

**SEÑOR PRESIDENTE.** — Tiene la palabra el señor legislador Terra.

**SEÑOR VASCONCELLOS.** — ¿Me permite antes, señor legislador?

**SEÑOR TERRA.** — Con mucho gusto.

**SEÑOR PRESIDENTE.** — Puede interrumpir el señor legislador.

**SEÑOR VASCONCELLOS.** — Señor Presidente: he visto, en la prensa de hoy, y concretamente en la sección "El Mirador Económico" del diario "El País", una información que atribuye a un legislador el haber establecido un presunto sueldo que ganan los integrantes de esta Asamblea.

No sé si los señores representantes cobran eso; pero, como se habla de legisladores, supongo que se referirá a ellos y a los senadores. Yo digo: o bien la Contaduría está liquidando mal, varios cientos de miles de pesos o, de lo contrario, convendría —hoy no se puede votar— que la Mesa de la Asamblea General haga las puntualizaciones necesarias en la prensa para evitar confusiones.

(Apoyados.)

**SEÑOR PRESIDENTE.** — Así se hará, señor legislador.

Continúa en uso de la palabra, el señor legislador Terra.

**SEÑOR TERRA.** — Señor Presidente: cuando fue convocada la Asamblea General para esta sesión, de antemano se sabía que era prácticamente un saludo a la bandera, es decir, una sesión de sentido simbólico.

Hoy vence el plazo constitucional que dejará firme el veto del Poder Ejecutivo a la ley que intentaba amparar la situación de los destituidos irregularmente en el período anterior.

Estaba claro, absolutamente claro este desenlace, por todo el desarrollo del asunto, lo que nos permitía augurar que no habría levantamiento del veto.

Era muy claro que las bancadas del pacto se dejarían llevar por delante abdicando de su posición y permitiendo que el veto quedara firme, contra lo sostenido en los debates parlamentarios.

Quiero, sin embargo, hacer una recapitulación muy breve.

En el período anterior se destituyó gente en forma irregular, flagrante e inconstitucional, sin venia del Senado y, en algunos casos, por la aplicación de una presunta deserción, de acuerdo a las leyes militares, inaplicables a los funcionarios públicos. Todo esto, ha dado lugar a grandes injusticias que están siendo reclamadas por los caminos ordinarios. Pero se sabe perfectamente que, en este país, hay, en esa materia, un gran vacío que tolera, permite y ampara las injusticias más grandes. La Justicia, cuando llega tarde, no es tal.

Se ha dicho muchas veces que resoluciones administrativas totalmente antijurídicas, deben ser apeladas en la vía administrativa con un plazo de 210 días, a los que, en algunas oportunidades, se le suma uno complementario de otros 210 días, hasta que quede firme la resolución administrativa, para poder, recién, iniciar la reclamación por la vía del Tribunal de lo Contencioso Administrativo que, en algunos casos, se prolonga por varios años. Esta realidad si alguien la hubiera discutido por pura ignorancia, tendría ahora ocasión de comprobarla. Los trámites, en muchos casos, están en curso por asuntos iniciados en 1968.

Muchas veces, la Justicia ordinaria dará la razón a los destituidos; lo saben perfectamente bien quienes los destituyeron y también la opinión pública. Pero, también, saben que se hará justicia demasiado tarde, cuando ella no sirva; cuando algunos de los reclamantes hayan muerto y otros hayan quedado quebrados en sus carreras, definitivamente; cuando la rehabilitación de su derecho tenga poco significado práctico, y cuando el sufrimiento de estos años sea —ese sí— absolutamente irreparable.

En el Parlamento, se buscó solución para este problema. La había en dos grados distintos y en varias modalidades. Se buscó la solución llenando el vacío legal. A ese efecto se redactó un proyecto muy serio por parte del doctor Cassinelli Muñoz, que impulsamos en la Comisión de Legislación del Trabajo de la Cámara de Representantes, en el período anterior, y que creaba el recurso de amparo, poniendo a disposición de los Jueces la posibilidad de que la sentencia, provisionalmente, se ejecutara o no. La primera apreciación provisoria del Juez sobre la justicia del caso, evitaba por lo menos, que se consumaran las injusticias más flagrantes. Era una solución estrictamente jurídica, de estricto derecho, sometida a la imparcialidad del Juez y tendiente a que no se llevaran a cabo los atropellos más claros, duros y flagrantes.

Sin embargo, esa iniciativa no sirvió. Esa ley no gustó. Se buscaron entonces fórmulas ocasionales por tribunales de conciliación. Hubo varias iniciativas en estudio e incluso en proceso legislativo. Esas fórmulas llegaron —especialmente en este último caso— a convertirse en ley con el asentimiento casi unánime del Parlamento. Tampoco sirvieron.

El Poder Ejecutivo, este mismo Poder Ejecutivo blando, que se mueve empujado por las presiones, carente muchas veces del mínimo de autoridad y de decisión para mandar a quienes debía mandar, que se ha hecho responsable de crímenes enormes, como las torturas por ejemplo, sin que se sepa si las apoya deliberada y conscientemente o si las tolera por impotencia, este mismo Poder Ejecutivo que en su órbita no ejerce la autoridad que debiera, se muestra en cambio inflexible y dispuesto a aferrarse a las consecuencias de los actos administrativos del período anterior, es decir, de los del Poder Ejecutivo anterior, chicaneando con todos los recursos. Es decir, mostrándose dispuesto a seguir los pleitos hasta el último extremo y a beneficiarse con todos los plazos antes de que se haga justicia. Y manteniéndose en la posición de no sentarse a una mesa para despejar el problema y eliminar algunas situaciones en que las injusticias son más flagrantes. Este Poder Ejecutivo no tiene firmeza donde debería tenerla, y tampoco grandeza. Ni la generosidad con que todo gran gobernante supera crisis, borra venganzas y elimina las secuelas de los actos de fuerza para arrancar la semilla del odio que divide al país y a la población para el futuro.

La generosidad y la amplitud de un gobernante no son debilidad. Es natural ver mezcladas en estos casos, la debilidad de quien se deja llevar por las presiones con la terquedad del que se aferra a los rencores.

Que esto quede, simplemente, como testimonio ante la historia. Esta sesión es, probablemente, la clausura, no de la lucha nuestra que no se terminará seguramente, pero, quizás sí, de un proceso parlamentario. Es el remate, la culminación, la definición última de una actitud política.

Quiero referirme, ahora, al proceso legislativo de este asunto. Representa un nuevo deterioro del Parlamento. El gobierno no es solamente el Poder Ejecutivo, sino el Poder Ejecutivo junto con el Parlamento. El gobierno está formado, desde luego, por los integrantes del Poder Ejecutivo; pero, también, por las bancadas que lo respaldan en el ámbito legislativo. Lo que se haga para llevar adelante actitudes contradictorias entre el Parlamento y el Poder Ejecutivo, que luego no se mantengan, es, simplemente, manoseo de la dignidad parlamentaria.

Si el gobierno, en el cual no puedo separar al Poder Ejecutivo y a la bancada oficialista, estaba por aferrarse a los rencores, podía haberle ahorrado al Parlamento la humillación y el manoseo inútil de llevar adelante con voto unánime, soluciones, para que éstas luego fueran vetadas sin que el Parlamento levantara la voz para mantener su posición.

Hubiera sido mejor, en definitiva, una posición clara. Por lo menos no hubiéramos estado desgastando las instituciones.

Esto también quiero dejarlo claro hoy. Los tres años de la dictadura de Pacheco Areco significaron el deterioro más grande que el Parlamento ha sufrido en toda su historia. Con esto, lo único que se hace es continuar por la misma senda. Quede también para la historia.

Los que defendemos, por una parte, los derechos de la gente; los que queremos ahorrar las injusticias cuando pueden ser ahorradas; los que creemos que la generosidad, la amplitud y el diálogo, no debilitan; y los que defendemos el papel y la dignidad del Parlamento, hemos salido aquí derrotados. Que esta derrota sirva, por lo menos, para definir los campos, para deslindar las responsabilidades y para que se sepa bien quien es cada uno y que papel juega.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor legislador Gazzano Blanc.

SEÑOR GIORELLO ABELENDA. — ¿Me permite una interrupción, señor legislador?

SEÑOR GAZZANO BLANC. — Con mucho gusto.

SEÑOR PRESIDENTE. — Puede interrumpir el señor legislador.

SEÑOR GIORELLO ABELENDA. — Señor Presidente: seguimos con evidente interés y atención, como no podía ser de otra manera, las expresiones vertidas por el señor legislador Terra.

Habló de una recopilación, a lo largo de todo el procesamiento de la ley que ampara a los funcionarios destituidos en el marco de las Medidas Prontas de Seguridad y en distintas ocasiones puso énfasis muy particular en cuanto a que todas y cada una de sus palabras tenían un claro sentido histórico.

Quiero señalar que el proyecto de ley que se consideró en el Parlamento tuvo como base uno que presentamos, en el año 1968, el señor legislador Salgado y quien habla, que reiteramos en esta legislatura. En definitiva, fue el que sirvió de base para la consideración de la ley, que en este momento estamos tratando al ser observado por el Poder Ejecutivo.

Simplemente quería hacer esta precisión, para que quede constancia en la versión taquigráfica, como expresión clara y nítida de la preocupación que tuvimos al presentar ese proyecto de ley que dio origen a que la Comisión de Legislación del Trabajo realizara un posterior estudio y estructurara una ley con soluciones no coyunturales sino finalistas, elaborada por el doctor Cassinelli Muñoz y otros distinguidos juristas, entre los que se encuentra los doctores Barbé Pérez, Real y Barbagelata.

Además, queremos señalar, también, que en el seno de esa Comisión de Legislación del Trabajo quien habla pidió y obtuvo que se citara al Directorio de Ute, que concurrió a dos sesiones que insumieron más de 10 largas horas de trabajo, procurando buscar una solución de justicia ante la destitución de los funcionarios de ese organismo.

Nada más y gracias por la interrupción.

SEÑOR PRESIDENTE. — Puede continuar el señor legislador Gazzano Blanc.

SEÑOR GAZZANO BLANC. — Lamento que mi actuación de hoy —la primera que voy a tener en la Asamblea General— sea para adherir a la voz de protesta que se ha levantado aquí por la situación política que hoy reconocemos todos. No por repetida esta situación deja de ser dramática y alarmante ni deja de trasuntar la insensibilidad y la irresponsabilidad de quienes no están presentes en esta sesión.

Existen ausentes a los que llamo malabaristas de la política, porque pretenden quedar bien con Dios y con el Diablo. Y digo ésto, porque si en situaciones de instan-

cias parlamentarias anteriores, hubo número para aprobar en las Cámaras el proyecto de ley de restitución, no veo por qué estos señores legisladores, hoy, no están presentes para poder asumir la misma actitud y levantar su mano para en esa forma consagrar definitivamente la ley que hicieron posible en las anteriores instancias parlamentarias.

Tengo que decir más. Supongo que en algunos señores legisladores que están ausentes existe hipocresía, mala intención. Por ello, quizá, están obrando en perjuicio directo del pueblo y de su propia felicidad.

Estoy seguro que tarde o temprano caerán envueltos en esa telaraña que están tejiendo hoy con su propia negligencia.

No quiero ser extenso sino simplemente señalar y decir al pueblo que tiene que ir sabiendo que con este tipo de actitudes de señores legisladores que están ausentes permanentemente, no se puede intentar construir absolutamente nada.

puede hacer nada y que la historia se tendrá que ir acostumblando a ser escrita por nosotros.  
puede hacer nada y la historia se tendrá que ir acostumbrando a ser escrita por nosotros.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor legislador Turiansky.

SEÑOR TURIANSKY. — Señor Presidente: voy a decir dos palabras sobre este tema, porque nos parece que en relación al problema de los trabajadores destituidos en el marco de las Medidas Prontas de Seguridad, se ha dicho ya casi todo, a lo largo del proceso que el tema ha tenido en el ámbito parlamentario, que no es de ahora sino que se ha realizado en varias etapas en el transcurso de la anterior legislatura y seguramente tendrá otras en la presente.

Que las destituciones son ilegales y arbitrarias, es algo que ya nadie pone en tela de juicio; que se han hecho con claro desconocimiento del estatuto del funcionario y de la Constitución de la República, es un valor entendido hoy en todo el país. Si existieran dudas de ello allí están los fallos, uno tras otro, del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, demostrando claramente que estas destituciones han significado una neta y flagrante violación de poderes, una actitud contraria a las normas constitucionales, una más de las tantas que el gobierno del señor Pacheco Areco tomó a lo largo del periodo de las Medidas Prontas de Seguridad, de esa etapa bautizada como "Pachecato" en la que, sobre la base de violentar la Constitución de la República, de desconocer los derechos populares y sindicales, de cuestionar las garantías individuales de los habitantes de nuestro país, se llevó a la práctica una política económica que significó la expropiación, en realidad, del nivel de vida de nuestro pueblo en beneficio de la rosca oligárquica y financiera que detrás del gobierno de Pacheco Areco hizo sus negociados. Ellos fundieron al país, depositando en el exterior millones y millones de dólares, al amparo de esa presunta política de estabilización que fue, en la práctica, repito, como hoy se está demostrando a través de cada una de las investigaciones que este propio Cuerpo a través de sus Cámaras está realizando, de entrega de la soberanía del país y de sus derechos fundamentales.

El señor Bordaberry vetó la ley de reposición de destituidos y alegó presuntas inconstitucionalidades, demostrando una exquisitez constitucional que no tuvo tan presente cuando remitió el proyecto de Ley de Seguridad del Estado que, en forma de alud, los juristas más respetados y conocidos, calificaron de inconstitucional y que, sin embargo, fue votado por ambas Cámaras. Es absolutamente cuestionable el carácter inconstitucional de esta ley que la Cámara votó para posibilitar una solución que, en la práctica, como lo hemos dicho en otras oportunidades, no era más que una solución de transacción, que implicaba abrir una nueva vía para que los trabajadores destituidos que no pudieron utilizar el mecanismo del recurso admi-

nistrativo o de la apelación ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, pudieran tener un lugar donde hacer valer sus derechos.

Pero, ¿qué soluciones arbitra ese Poder Ejecutivo que observa esa ley? ¿Qué medidas propone en sustitución de éstas, para resolver este problema? ¿Qué alternativa ofrece a la Asamblea General, a los trabajadores destituidos, al país, para resolver un problema tan serio y tan doloroso? No ofrece alternativa ni soluciones. En la práctica, el gobierno del señor Bordaberry, con este acto no hace más que seguir los pasos del gobierno anterior, pasos contrarios a los intereses de los trabajadores, que representan un sentimiento de odio en la clase trabajadora, en sus organizaciones sindicales, en la vida del país.

Se dice, inclusive, que está abierta la vía del Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Yo voy a pedir al señor Presidente que transmita al Poder Ejecutivo, que este Tribunal hace ya algunos meses, ha fallado en favor de algunos trabajadores destituidos, los que no han vuelto a sus cargos. Hay aquí una clara actitud de franca rebeldía de los Directorios de los organismos que no cumplen con la ley, al no reponer inmediatamente en sus cargos a los trabajadores a los cuales ese Tribunal ha dado la razón. Se podrá decir que se trata de organismos autónomos, y, por lo tanto, el Poder Ejecutivo tiene en ellos facultades limitadas. Pero ocurre que uno de los organismos en los cuales se produce esa situación, concretamente, en la Ute, está intervenido. Allí no hay un Directorio autónomo, sino uno puesto a dedo por el Poder Ejecutivo, que actúa como delegado del mismo en ese organismo y se supone que en esa calidad debe empezar por cumplir las instrucciones que el Poder Ejecutivo le imparta. Si existe esa preocupación tan minuciosa del señor Bordaberry y de su Consejo de Ministros para hacer cumplir la ley, ¿por qué no la hace respetar por el Directorio interventor de Ute?

¿Es que el trabajador, que ha tenido que recurrir a la vía administrativa, que ha tenido que enfrentar la clara violación de la ley, pues el organismo que lo ha destituido deja vencer todos los plazos que le permitan recurrir ante este Tribunal de lo Contencioso, que ha tenido que esperar 160 días hasta que el Directorio de la Ute, sobre la base de no pronunciar palabra está diciendo que rechaza su recurso administrativo, que luego ha tenido que presentar la instancia ante el Tribunal de lo Contencioso y cubrir todos los plazos, que ha pasado uno, dos, tres, cuatro años en este proceso, cuando finalmente el Tribunal dice que tiene razón, pero no es repuesto en su cargo, tiene algo más que hacer? ¿Es que se le quiere obligar a seguir la instancia de la justicia ordinaria, por cuatro o cinco años más para que, a su vez, ésta diga que tiene razón, que quien está al margen de la ley y en clara subversión, es el Directorio interventor de Ute?

Yo le pido concretamente al señor Presidente, que tiene la posibilidad de transmitir al Poder Ejecutivo esta preocupación...

SEÑOR PRESIDENTE. — Perdón, señor legislador. Por segunda vez usted dice que debo transmitir algo al Poder Ejecutivo. Yo cumplo con mi deber transmitiendo lo que el Senado o la Asamblea General me indican, pero no el petitorio de un legislador. No soy correo de los legisladores. Si la Asamblea General lo decide, con mucho gusto, cumpliré con esa disposición.

SEÑOR TURIANSKY. — Por supuesto, señor Presidente, que usted tiene que cumplir las decisiones de la Asamblea General y no tengo otras facultades para plantear este problema, pero si usted lo entiende pertinente, lo traslada. Está en sus posibilidades y en sus facultades hacerlo y me parece que más allá de que esto pueda ser una especie de papel de correo, si está de por medio la suerte de los trabajadores destituidos y si usted entiende que esa suerte es respetable, es posible que tenga la preocupación de trasladar eso al Poder Ejecutivo.

Decía que el Poder Ejecutivo tiene, ahora, la posibilidad de demostrar que cuando puso la firma al veto, a la ley de reposición de los trabajadores destituidos, no lo

hizo en una actitud de represalia o de odio antisindical, sino imbuido de un claro espíritu constitucionalista. Si esto es así, mañana lunes tiene que emitir las instrucciones al Directorio de Ute para que cumpla con la ley. Si no lo hace, entonces, las argumentaciones que estamos manejando, no dejarán de tener cierto viso de realidad.

Hoy vence el plazo que la Asamblea General tenía para levantar este veto. Creemos que hay una clara responsabilidad, no sólo del Poder Ejecutivo, sino de los sectores políticos, fundamentalmente del Partido Colorado que, habiendo acompañado este proyecto de ley, habiéndolo suscrito e, inclusive, habiéndolo elaborado en muchas partes, no ha concurrido a la Asamblea General a ser consecuentes con esa actitud y a proceder a levantar la observación, porque si entendieron que la ley era justa, que era constitucional, que propendía a la pacificación social, como lo dijeron en muchas oportunidades a los mismos destituidos cuando los fueron a entrevistar, entonces, su obligación era, en la Asamblea General, ser consecuentes con esas declaraciones.

Asimismo, señor Presidente, esas declaraciones fueron formuladas, personalmente, a los trabajadores destituidos y a los dirigentes de las organizaciones sindicales que se han preocupado por el problema —en primer término, la propia Convención Nacional de Trabajadores— y además, fueron publicadas a través de órganos de opinión. Por lo tanto, me parece que hay una clara responsabilidad política, una duplicidad condenable cuando esto que se dice, por un lado, no se aplica en los hechos, cumpliendo con el deber que, como legisladores tienen, de concurrir a la Asamblea General y de ser consecuentes con lo que expresaron y votaron, procediendo, de esta manera, al levantamiento de estas observaciones absolutamente faltas de sentido común, aparte de ser discutibles desde el punto de vista constitucional, que ha interpuesto el Poder Ejecutivo a este proyecto de ley.

Es cierto que se ha cumplido esta instancia. El veto queda firme, de acuerdo a las normas constitucionales, este proyecto de ley queda, de esta manera, enterrado, y esta etapa, así como otras anteriores, ha finalizado. Pero que no se piense que el tema de los destituidos ha terminado y que el problema ha dejado de ser tal, simplemente porque se han dejado transcurrir los plazos; el tema de la reposición de los trabajadores destituidos sigue ardiendo en la calle y, necesariamente, el Poder Legislativo tendrá que buscar alguna solución. Si no ha sido ésta tendrá que ser otra; pero se tendrá que dar solución al mismo, porque el problema no ha terminado ni se le ha dado un entierro de primera, sino que, por el contrario, sigue estando vigente más que nunca como una necesidad nacional, patriótica, de justicia y de sentido común. Por lo tanto, hay que buscar una solución a uno de los atropellos más inicuos del pachequismo y de su política.

**SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO.** — ¿Me permite una interrupción, señor legislador?

**SEÑOR TURIANSKY.** — Con mucho gusto.

**SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO.** — Señor Presidente: de la importante exposición que formula el señor legislador Turiansky, nosotros queremos subrayar, fundamentalmente, un par de elementos de juicio que entendemos deben ser mencionados.

Al tema en sí, ya referimos, en los términos que entendíamos correspondía, en la frustrada sesión que la Asamblea General debió efectuar el día viernes.

Conjuntamente con la demostración inequívoca que de todo este proceso fluye, en el sentido del desconocimiento de las realidades y del ocultamiento de responsabilidades que se pretende hacer por parte de los sectores oficialistas, es menester subrayar la complacencia con que el régimen actual apuntala y defiende —no sabemos, exactamente, en nombre de qué índole de compromisos— los aspectos más sucios y repudiables del régimen anterior.

En este sentido, así como el Gobierno actual y los sectores que lo respaldan, no han vacilado en cometer los actos tan poco delicados en que han incurrido, para mantener alejados de los cargos que legítimamente le corresponden a los ciudadanos, ilegal y arbitrariamente destituidos, también este Gobierno, que tan escrupuloso quiere aparecer en el cuidado de las disposiciones constitucionales, que por tantas vías desconoce, ya está tomando el peligroso, arbitrario y despreciable camino del Gobierno anterior, en el sentido de tenerle miedo a la pública discusión y a la clara información de los problemas. Mientras en el Uruguay circulan libremente, sin que molesten para nada al Poder Ejecutivo, publicaciones que, inclusive, reiteradamente incitan al crimen, el Gobierno uruguayo, en el peor estilo del "pachecato", ahora está secuestrando ediciones de diarios argentinos, porque tiene miedo de que el pueblo sepa qué se escribe y qué se dice sobre lo que en su propio país está sucediendo.

Lo ocurrido en el día de ayer, y en el de hoy, con diarios argentinos, que nadie puede sospechar tengan la más mínima connivencia o inclinación ideológica similar a la nuestra; diarios que nadie puede suponer infiltrados por la sedición ni por nada que se le parezca —digo esto para seguir el lenguaje habitual del Poder Ejecutivo— muestra, claramente, que nadie tiene que llamarse a engaño con respecto al propósito inequívocamente liberticida del actual Poder Ejecutivo; de este Gobierno que pretendió amenazar e inició procedimientos contra un diario que se limitó a recoger una información de una agencia internacional con relación a la lamentable odisea cumplida por el elenco oficial que encabezó el señor Ministro de Economía y Finanzas en pos de los banqueros extranjeros; de este Gobierno que ahora tiene miedo de que circulen en el país "La Nación" y "Clarín" de Buenos Aires; y de este Gobierno que tiene miedo que los uruguayos sepan qué es lo que se opina sobre lo que el propio Gobierno hace.

Por lo tanto, coincide plenamente la acción cumplida en esta emergencia concreta con relación a los destituidos, con esa vaga y ridícula pretensión en que se incurre, de mantener a los uruguayos ajenos al real proceso que la irresponsabilidad y el espíritu de explotación de este sistema y de esta clase social empotrada en el poder, está agravando.

En este preciso momento en que se ha podido documentar, en plena veda, que el Uruguay, en los 9 primeros meses de 1972 exportó prácticamente la mitad de la carne que en 1970, seguramente por el prurito de cumplir las disposiciones constitucionales que tienen los colegas del señor Presidente de la República y del señor Ministro de Ganadería y Agricultura, se silencia la opinión de la prensa, se secuestran ediciones, se tiene miedo de la discusión pública de los problemas, y se insiste, pisoteando derechos que debieron ser reconocidos, en condenar estos destituidos a no regresar a los lugares de los que no debieron ser separados nunca.

Tal como lo expresábamos anteayer, en definitiva, es una victoria a corto plazo. Año más o año menos, sabemos bien que volverán los trabajadores destituidos a sus cargos, y que quienes hoy usufructúan de esta manera extremada el poder de que disponen, no permanecerán en él, ni sus medidas serán de efecto indefinido.

Muchas gracias, señor legislador.

**SEÑOR TURIANSKY.** — Termino, señor Presidente, diciendo a los trabajadores y compañeros destituidos, muchos de los cuales se encuentran, en el día de hoy, en este Palacio, como han estado, permanentemente, en cada una de las instancias parlamentarias en que se trató el tema, en cada una de las movilizaciones y en cada una de las luchas en que la clase trabajadora libró en torno al tema, que hoy concluye una etapa, pero que no termina la batalla.

Las organizaciones sindicales que tiene en su seno a la mayoría de los destituidos, como son la Agrupación

Ute, la Federación Ancap y la Asociación de Bancarios del Uruguay, seguirán luchando por la reposición de los trabajadores destituidos. Cuando estas movilizaciones estén en la calle, que no se hablen de escaladas extrañas o de complementarismos sin sentido, porque ahí se estará marcando la responsabilidad, en primer término, de un poder Ejecutivo que ha sido insensible a la solución de este problema y que ha cerrado la posibilidad de encontrar salidas negociadas al tema de los destituidos.

La batalla, pues, continúa. Nuestra Bancada, seguramente todo el Frente Amplio habrá de promover nuevamente este tema y las soluciones que sean consideradas posibles, positivas a nivel parlamentario. Por su parte, los trabajadores continuarán su lucha con sus organizaciones y con sus procedimientos y, sin ninguna duda, como recién decía el señor legislador Rodríguez Camusso, muy pronto, mucho más pronto de lo que muchos se imaginan, los compañeros destituidos estarán otra vez en sus cargos. Y digo, señor Presidente, que alguno de los responsables de haberles echado a la calle, por el contrario, tendrán que estar rindiendo cuentas de muchos de sus procedimientos y de muchas de sus actitudes, rindiendo cuentas por lo que ellas han significado como deterioro y destrozo de los organismos que tuvieron a su cargo, respondiendo, señor Presidente, por la administración que llevaron a la práctica, rindiendo cuentas, incluso, por hechos que seguramente escandalizarán al país

cuando sean puestos a la luz pública como no tenemos dudas que habrán de ser puestos a muy corto plazo, también.

Nada más, señor Presidente.

6

SEÑOR PRESIDENTE. — No hay más oradores inscriptos para hacer uso de la palabra.

Queda terminado el acto.

(Así se hace, a la hora 20 y 31 minutos).

Dn. JORGE SAPELLI  
Presidente

Dr. José Pastor Salvañach  
Dn. G. Collazo Moratorio  
Secretarios

Dn. HUGO GRACERAS SCALTRITTI  
Director General del Cuerpo de  
Taquígrafos del Senado



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

---

**DIARIO DE SESIONES**  
**DE LA**  
**ASAMBLEA GENERAL**

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

**69ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA**

**PRESIDE: EL SEÑOR SENADOR DON AGUSTIN C. CAPUTI**  
(1er. VICEPRESIDENTE)

**ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVANACH**  
**Y DON G. COLLAZO MORATORIO**

**SUMARIO**

- |                                       |                            |
|---------------------------------------|----------------------------|
| 1—Texto de la citación.               | 4—Asuntos entrados         |
| 2—Asistencia.                         | 5—Queda terminado el acto. |
| 3—No hay número para celebrar sesión. |                            |

**1**

**(Texto de la Citación:)**

"Montevideo, 16 de octubre de 1972.

La Asamblea General se reunirá en sesión extraordinaria, mañana martes 17, a las 17 horas, a pedido de varios señores legisladores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente:

**ORDEN DEL DIA**

Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales. (Carp. 22. Rep. 50).

**José Pastor Salvañach — G. Collazo Moratorio**  
**Secretarios"**

**2**

Asisten los señores senadores Agustín Caputi y Enrique R. Erro, y los señores representantes Antonio Amórós, Daniel Armand Ugón, Graciana Barbero, Cristóbal Cano, Washington Cataldi, Isidro Etchegoyhen, Miguel A. Ferreira Iraola, Raúl A. Ferro, Miguel A. Gazzano Blanc, Luis M. Giamberini, Luis Imas, Nelson Moré, Jaime G. Pérez, Héctor Planchón, Olivier Pita Fajardo, Antonio M. Sarachu, Jorge Silveira Zavala, Lauro Socorro, Daniel Sosa Días, Vivian Trias, Wladimir Turiansky, José L. Velga, Eduardo Viera, Israel Viera.

**Faltan:**

Con licencia, los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna y Juan A. Singer, y los señores representantes, Rodney Arismendi, Carlos Baraibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, An-

tonio Marchesano, Ricardo Planchón, Alfonso Requierena Vogt, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Carlos Texeira Varesi, Ponciano Torrado y Uruguay Tourné.

Con aviso el señor Presidente, don Jorge Sapelli, y el señor senador Amílcar Vasconcellos y los señores representantes Walter Martínez Gallinal y Ruben Ottati Jorge

Sin aviso, los señores senadores Donato Cartolano, Luis A. Carresse, Jorge Barbot Pou, Washington Beltrán, Nelson D. Constanzo, Martín R. Echegoyen, Wilson Ferreira Aldunate, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raumar Jude, Carminillo Mederos, Zelmair Michelini, Jaime Montaner, Dardo Ortiz, Carlos J. Pereyra, Angel Rath, A. Francisco Rodríguez Camusso, Enrique Rodríguez, Walter Santoro, Juan Pablo Terra, Alembert Vaz, Pedro Zabalza, Alejandro Zorrilla de San Martín, Eugenio Capeche, Santos Gómez Durdós, Oscar Lenzi y Alfredo Silvera Lima; y los señores representantes Antonio Ache, Nasim Ache Echar, Alcides A. Alonzo Martínez, Juan J. Amaro, Ernesto Amorin Larrañaga, Néstor Andrade, Oscar Arena Cornú, Alvaro Arocha, Guillermo Bausero, Hugo Batalla, Martín Boada, Ramiro J. Borrás, Federico Bouza, Oscar Bruchera, Julio C. Bustelo, Victor Cortazzo, Nelson Coussin, Wilson Craviotto, Arturo Cuevas Cáceres, Juan Chenlo, Julio Chifflet, Ariel de la Sierra, Ariel Díaz, Juan P. Díaz, Jorge Durán Matos, Fernando Elichirigoity, Juan C. Elizeire, Juan Etcheverry, Eladio Fernández Menéndez, Milton Fontaina, Rubens W. Francolino, Miguel A. Galán, Guillermo García Costa, Santos Giorello Abelenda, César González, Bari González Modernell, Héctor Goñi Castela, Edegar Guedes, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruiz, Tabaré Hackenbruch, Isau Hernández Icardi, José C. Ituño, Jesús Laborda Guimaraes, Oscar López Balestra, Jorge Machiñena, Julio Maimó Quintela, Juan J. Martínez, Julio C. Moreira Parsons, Augusto Nogueira Eizmendi, Julio Oliver Cabrerá, Guillermo Perdomo, Saúl Pérez Casas, Francisco Pons, Bernardo Porras Larralde, Luis B. Pozzolo, Carlos R. Ribeiro, Ricardo Rocha Imaz, Angel Rodríguez, José L. Rodríguez Reys, Hugo Rodríguez Carrasco, César Rodríguez Ibarburu, Carlos Rodríguez Labruna, Raúl A. Silva, Francisco M. Ubillos, Washington Vázquez, Edgardo Vázquez Ledesma, Máximo Xavier y Jorge Zaballos Salsamendi.

3

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — No hay número para celebrar sesión.

(Es la hora 17 y 48 minutos).

4

—Dese cuenta de un asunto entrado.

(Se da del siguiente:).

“Varios señores legisladores solicitan se cite a la Asamblea General para el día de hoy, a fin de considerar el asunto que en el mismo pedido se menciona”.

Incorpórese a la versión taquigráfica.

(Texto de la Solicitud:)

“Montevideo, 11 de octubre de 1972.

Señor Presidente de la Asamblea General,

don Jorge Sapelli.

Los legisladores que suscriben solicitan del señor Presidente se sirva convocar a la Asamblea General para el próximo martes 17, en primera citación, a la hora 17, a fin de considerar las observaciones del Poder Ejecutivo al proyecto de Cancelación de Deudas.

Sin otro particular, lo saludan muy atentamente.

Wilson Ferreira Aldunate. Walter Santoro. Eladio Fernández Menéndez. Julio Moreira Parsons. Julio C. Grenno. Héctor Gutiérrez Ruiz. Antonio Amorós. Guillermo García Costa. Alembert Vaz. Pedro Zabalza. Ernesto Amorin Larrañaga. Ramiro Julio Borrás. Guillermo Perdomo. Miguel Angel Galán y Carlos Rodríguez Labruna. Legisladores”.

“La Mesa da cuenta de que, por haber vencido el plazo constitucional establecido en el inciso 2º del artículo 138, para expedirse el Cuerpo en las observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley por el que se creaba un Tribunal Extraordinario para entender en las reclamaciones de los funcionarios públicos afectados por aplicación de los decretos de Medidas Prontas de Seguridad, procederá a comunicárselo al Poder Ejecutivo”. (Carp. 21).

Archívese.

5

Queda terminado el acto.

(Es la hora 17 y 49 minutos).

Dn. AGUSTIN C. CAPUTI  
1er. Vicepresidente

Dr. José Pastor Salvañach  
Dn. G. Collazo Moratorio  
Secretarios

Dn. CARLOS ALBERTO ARDRIZZO  
Director del Cuerpo de Taquígrafos de la  
Cámara de Representantes



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

# DIARIO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

70ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA

PRESIDE: EL SEÑOR SENADOR DON AGUSTIN C. CAPUTI  
(1er. VICEPRESIDENTE)

ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVAÑACH  
Y DON G. COLLAZO MORATORIO

## S U M A R I O

1—Texto de la citación.

2—Asistencia.

3—No hay número para celebrar sesión.

4—Asuntos entrados.

5—Queda terminado el acto.

1

(Texto de la Citación:)

"Montevideo, 16 de octubre de 1972.

La Asamblea General, se reunirá en sesión extraordinaria, mañana martes 17, a las 17 y 15 horas, a pedido de varios señores legisladores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente

ORDEN DEL DIA:

"Procedencia de la solicitud de varios legisladores electos bajo el lema Partido Nacional, de fecha 28 de setiembre de 1972, para que se convoque a los integrantes parlamentarios de dicho Partido a efectos de que se pronuncien sobre la ratificación de los poderes de un miembro de la Corte Electoral".

José Pastor Salvañach — G. Collazo Moratorio  
Secretarios"

2

Asisten el señor senador Agustín C. Caputi y los señores representantes Antonio Amorós, Daniel Armand Ugón, Graciana Barbero, Cristóbal Cano, Washington Cattaldi, Isidro Etchegoyhen, Miguel A. Ferreira Iraola, Raúl A. Ferro, Miguel A. Gazzano Blanc, Luis M. Giamberini, Luis Imas, Nelson Moré, Jaime G. Pérez, Héctor Planchón, Olivier Pita Fajardo, Antonio M. Sarachu, Jorge Silveira Zavala, Lauro Socorro, Daniel Sosa Días, Vivián Trias, Wladimir Turiansky, José L. Veiga, Eduardo Viera e Israel Viera.

Faltan:

Con licencia, los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna y Juan A. Singer, y los señores representantes Rodney Arismendi, Carlos Baraibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, Antonio Marchesano, Ricardo Planchón, Alfonso Requiere-

na Vogt, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Carlos Texeira Varesi, Ponciano Torrado y Uruguay Tour-né.

Con aviso el señor Presidente, don Jorge Sapelli, el señor senador Amílcar Vasconcellos; y los señores representantes, Walter Martínez Gallinal y Ruben Ottati Jorge.

Sin aviso, los señores senadores Donato Cartolano, Luis A. Carrese, Jorge Barbot Pou, Washington Beltrán, Nelson D. Costanzo, Martín R. Echegoyen, Enrique R. Erro, Wilson Ferreira Aldunate, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raumar Jude, Carminillo Mederos, Zelmar Michelini, Jaime Montaner, Dardo Ortiz, Carlos Julio Pereyra, Angel Rath, A. Francisco Rodríguez Camusso, Enrique Rodríguez, Walter Santoro, Juan Pablo Terra, Alembert Vaz, Pedro Zabalza, Alejandro Zorrilla de San Martín, Eugenio Capeche, Santos Gómez Durdós, Oscar Lenzi y Alfredo Silvera Lima y los señores representantes, Antonio Ache, Nasim Ache Echert, Alcides A. Alonzo Martínez, Juan J. Amaro, Ernesto Amorín Larranaga, Néstor Andrade, Oscar Arena Cornú, Alvaro Arocha, Guillermo Bausero, Hugo Batalla, Martín Boada, Ramiro J. Borrás, Federico Bouza, Oscar Bruschera, Julio C. Bustelo, Víctor Cortazzo, Nelson Coussin, Wilson Craviotto, Arturo Cuevas Cáceres, Juan Chenlo, Julio Chifflet, Ariel de la Sierra, Ariel Díaz, Juan P. Díaz, Jorge Durán Matos, Fernando Elichirigoity, Juan C. Elizeire, Juan Etcheverry, Eladio Fernández Menéndez, Milton Fontaina, Rubens W. Francolino, Miguel A. Galán, Guillermo García Costa, Santos Giorello Abelenda, César González, Bari González Modernell, Héctor Goñi Castela, Edegar Guedes, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruíz, Tabaré Hackenbruch, Isaú Hernández, Icardi, José C. Ituño, Jesús Laborda Guimaraes, Oscar López Balestra, Jorge Machiñena, Julio Maimó Quintela, Juan J. Martínez, Julio C. Moreira Parsons, Augusto Nogueira Eizmendi, Julio Olivar Cabrera, Guillermo Perdomo, Saúl Pérez Casas, Francisco Pons, Bernardo Porras Larralde, Luis B. Pozzolo, Carlos R. Ribeiro, Ricardo Rocha Imaz, Angel Rodríguez, José L. Rodríguez Reys, Hugo Rodríguez Carrasco, César Rodríguez Ibarburu, Carlos Rodríguez Labruna, Raúl A. Silva, Francisco M. Ubillos, Washington Vázquez, Edgardo Vázquez Ledesma, Máximo Xavier y Jorge Zeballos Salsamendi.

### 3

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — No hay número para celebrar sesión.

(Es la hora 17 y 51 minutos).

### 4

Dese cuenta de los asuntos entrados.

(Se da del siguiente:)

"Varios señores legisladores solicitan se cite a la Asamblea General para el día de hoy, a fin de considerar el asunto que en el mismo pedido se menciona".

Incorpórese a la versión taquigráfica.

(Texto de la solicitud:)

"Montevideo, octubre 16 de 1972.

Señor Presidente de la Asamblea General,

Don Jorge Sapelli.

Señor Presidente:

Los legisladores que suscriben, electos bajo el lema del Partido Nacional en los comicios de 28 de

noviembre de 1971, para el ejercicio de sus cargos en la XLI Legislatura corriente, ante usted se presentan y dicen:

Que han recibido de la Secretaría de la Asamblea General la Citación Nº 65, de fecha 4 del corriente, que textualmente dice: "La Presidencia de la Asamblea General en cumplimiento de lo dispuesto por la Ley Nº 7.690, de 9 de enero de 1924, convoca a los señores legisladores electos el 28 de noviembre de 1971 bajo el Lema Partido Nacional, para la sesión especial que se celebrará el próximo martes 17 de octubre a la hora 20, a efectos de someter a ratificación los poderes del señor miembro de la Corte Electoral, don Sigifredo Goñi, como lo establece el artículo 14 de la citada ley".

Que por los fundamentos que seguidamente se exponen, reputan tal convocatoria viciada de nulidad, por cuanto se configura, en el caso, la existencia de incompetencia de jurisdicción de los legisladores para el pretendido sometimiento de ratificación de poderes. En consecuencia, tal convocatoria carece en absoluto de relevancia jurídica, y por ello, también, adolecería de ese vicio lo que pudiese resultar como decisión en la reunión del próximo martes 17.

### I

La convocatoria que se formula ha sido solicitada por "legisladores electos por el lema "Partido Nacional", en uso de la facultad que nos acuerda —dicen— el Art. 14 de la Ley Nº 7.690, de 9 de enero de 1924... a fin de someter a ratificación el poder que ejerce (el Sr. Sigifredo Goñi) en el Cuerpo que integra en calidad de representante del Partido Nacional, Art. 324, Inc. 2º de la Constitución".

El fundamento legal de la petición es, tal como se dice expresamente, el precitado Art. 14 de la Ley Nº 7.690, que establece: "La mayoría absoluta de los legisladores que votaron una lista de candidatos a miembros de la Corte Electoral puede solicitar del Presidente de la Asamblea General Legislativa, expresando las causas, la ratificación de los poderes de cualquiera de los que, figurando en ella, hubiesen resultado electos. En tal caso el Presidente de la Asamblea General convocará a sesión especial y pública a los legisladores que sufragaron por esa lista y al miembro de la Corte cuyos poderes hayan de ser sometidos a ratificación, para que éste, por sí o por apoderado, formule su defensa. En otra sesión inmediata será declarado cesante el miembro de la Corte cuyos poderes fueron sometidos a ratificación, siempre que así lo resuelva la mayoría absoluta de sus electores".

El texto, meridianamente claro, alude en tres oportunidades a la condición sine qua non de que los titulares del derecho para ponerlo en marcha sean: "La mayoría absoluta de los legisladores que votaron una lista de candidatos a miembros de la Corte Electoral; En tal caso, el Presidente de la Asamblea General convocará a sesión especial y pública a los legisladores que sufragaron por esa lista..."; y, finalmente, "siempre que así lo resolviera la mayoría absoluta de sus electores".

Cabe, pues, a esta altura, señalar que el señor Sigifredo Goñi, miembro de la Corte Electoral respecto de quien se cuestionan sus poderes, fue electo el 14 de octubre de 1971, o sea en sesión de la Asamblea General, en la XL Legislatura (Legislatura anterior).

No se advierte, pues, de qué modo, directo o indirecto, pueda extraerse de la norma transcripta, que tal facultad o poder jurídico pueda ser esgrimido ahora por legisladores que carecen, en absoluto, de las calidades indispensables para accionar en la forma en que lo hacen, por la sencilla y contundente razón de que no fueron ellos los electores del miembro de la Corte Electoral hoy cuestionado,

cuestionamiento que, para los promotores del procedimiento, tiene como fundamento "la conducta asumida por el referido representante del Partido Nacional, en oportunidad de emitir su voto favorable a la Sentencia Nº 20.698 de la Corte Electoral, por la que no se hizo lugar al recurso interpuesto por el Directorio del Partido Nacional con fecha 27 de enero de 1972, sobre la anulación de circuitos electorales basado en las irregularidades ocurridas antes, durante y después de la elección de 28 de noviembre de 1971".

Es notorio que con motivo de tal decisión de la Corte Electoral, determinado grupo de legisladores del Partido Nacional discrepó con ella, pero pudiendo y debiendo —si así lo consideraban del caso (tal como ahora lo ponen de manifiesto algunos de ellos, por identidad en la condición de legisladores en ambas legislaturas —la próxima pasada y la corriente—) cuestionar esa conducta, dentro de la Legislatura XL que era la que les daba competencia, —optaron por dejarla transcurrir hasta el 15 de febrero de 1972, sin hacer uso del derecho que la ley les acuerda. Y tal silencio, en ese lapso, equivale implícitamente a una ratificación de los poderes del cuestionado.

Quiere decir, pues, que en el preciso instante en que cesaron en sus funciones los legisladores electos para la pasada Legislatura (XL), se cerró, definitivamente, tanto para ellos como para los que entraron en funciones en la siguiente —o sea la actual (XLI)— todas las posibilidades de ampararse en el Art. 14 de la Ley Nº 7.690.

Y no podrá argumentarse que en el caso de que los reelectos en los comicios de noviembre de 1971, que hubieren sufragado por esa lista de candidatos, retienen tal poder jurídico por ser, eventualmente, mayoría dentro del lema, —en virtud de que lo que el legislador ha querido es que la posibilidad de ratificación o revocación quede reservada, herméticamente, a la dilucidación de tales pronunciamientos, con referencia exclusiva al legislador elector y miembro electo de la Corte. Sostener lo contrario, sería admitir como lícita la delegación o transferencia de ese poder jurídico, difiriendo en el tiempo su ejercicio, como en el caso actual, a casi un año de las causas en que se funda.

Y ello es así, tan claro, por cuanto la finalidad de la norma es actualizar, en determinado momento, el mapa político interno de las colectividades en relación con quienes cuentan con su confianza, pero siempre dentro del período en que no pueda procederse a la designación regular de sus integrantes. Circunstancia que ahora no se da, notoriamente, por cuanto estamos transitando una legislatura habilitada para esa designación regular.

De prosperar el accionamiento promovido, y a contrario sensu, se crearía una forma subsidiaria de designación de miembros de la Corte Electoral, por cuanto, como antes expresamos, debiéndose hacer ello por el mecanismo regular, se consolidaría esa designación (en el caso, de un suplente) por la revocación de los poderes del titular.

## II

Creemos oportuno, desde ahora, refutar los posibles argumentos en favor de su tesis, de los promotores del procedimiento, en cuanto a que los precedentes juegan a su favor. Más concretamente, las instancias del año 1955.

En aquella oportunidad los legisladores fundaron su petición, de fecha 9 de junio de 1955, "en la discrepancia, que reputan esencial, entre lo actuado por dichos delegados en la Corte Electoral, y la opinión de nuestro Partido, con motivo de la solicitud formulada el 30 de abril próximo pasado, ante "la misma Corte...". O sea que tales legisla-

dores, que consideraron aplicables la Ley Nº 7.690, se propusieron revocar los poderes de dos miembros de la Corte, por "lo actuado por dichos delegados", en el órgano, en la Legislatura en que esos legisladores actuaban. Y lo hicieron casi de inmediato (9 de junio de 1955), sin dejar transcurrir esa Legislatura, delegando o transfiriendo los poderes jurídicos que creían legítimos.

Pero ahora, la situación ha variado fundamentalmente. El cuestionamiento de los poderes del Señor Goñi se hace por legisladores de la actual Legislatura (XLI). "Por la conducta asumida por el referido representante del Partido Nacional, en oportunidad de emitir su voto favorable a la Sentencia Nº 20.698, de la Corte Electoral, por la que no se hizo lugar al recurso interpuesto por el Directorio del Partido Nacional con fecha 27 de enero de 1972...". Y esa sentencia fue dictada el 14 de febrero de 1972, en fecha comprendida dentro de la Legislatura XL. Pudieron en consecuencia, los legisladores discrepantes de entonces poner en marcha, hasta el 15 de febrero de 1972, los procedimientos a que se refiere la Ley Nº 7.690.

La diferencia notoria de situaciones no exige otros comentarios.

## III

En apoyo de nuestro criterio, podríamos invocar muy autorizadas opiniones. Pero tanto por la claridad de la ley que sirve de fundamento erróneo a la pretensión de los accionantes, como por el propósito de ahorrarle al señor Presidente abundosas transcripciones, citamos a continuación la opinión del Dr. Justino Jiménez de Aréchaga, quien, consultado en su momento, (Diario de Sesiones de la Asamblea General, Tomo XXXII), expresó: "El Poder jurídico de promover estos procedimientos, compete exclusivamente a la mayoría absoluta de los legisladores que votaron a los candidatos triunfantes; los únicos llamados a participar en tal proceso, fuera de los Miembros de la Corte, cuya gestión se impugna, son los legisladores que los votaron; y el poder jurídico de decidir la revocación, compete exclusivamente a la mayoría absoluta de los electores de tales miembros. Por eso es un acto de "ratificación", como lo llama la ley.

"De ahí debe concluirse, que renovado el personal de las Cámaras por una elección general, desaparece toda posibilidad de que este procedimiento sea puesto en aplicación: ya no habrá más legisladores que hayan votado por tales miembros de la Corte Electoral".

A mayor abundamiento, reproducimos parte de la opinión del Dr. Héctor Gros Espiell, en "La Corte Electoral", al comentar el art. 14 de la Ley Nº 7.690: "Del mismo modo se ha discutido quienes son "los legisladores que votaron una lista de candidatos a miembros de la Corte", es decir, si sólo los Legisladores integrantes de la Legislatura que designó a la Corte pueden hacer uso del artículo 14 o si, en cambio, legisladores integrantes de sucesivas Legislaturas, pero pertenecientes al partido político en cuya lista se incluyeron a los miembros de la Corte Electoral, puedan hacer uso de ese derecho. Creemos que el texto del artículo 14 es lo suficientemente claro para resolver el problema. Cuando dice: "La mayoría absoluta de los legisladores que votaron una lista de candidatos a miembros de la Corte...", está afirmando que los legisladores que pueden hacer uso del régimen del artículo 14 deben ser los mismos que votaron esa lista de candidatos. Esta solución es por demás lógica, dada la tendencia constante que ha existido en la legislación nacional para hacer coincidir la duración de la legislatura con la de la Corte Electoral" (subrayado nuestro).

## IV

Para finalizar, señor Presidente, expresamos que no es nuestro propósito exhumar ahora, con las evidencias consiguientes, voces pronunciadas por legisladores del Partido Nacional, sobre el punto, en otra penosa instancia similar a la actual. El trajinar político demuestra, con pertinacia, que no siempre hay una coherencia simétrica en las impresiones, juicios y decisiones de los hombres que ocupan posiciones públicas. La pasión; el momento especial en que cada una de las situaciones se resuelve, pueden derivar a aparentes contradicciones, y, a veces, a contradicciones bien nitidas.

Pero tratándose, ahora, nuevamente de un episodio que involucra al Partido Nacional, con la experiencia ingrata resultante de una desunión que nadie, seguramente, aspirará que reaparezca en las fronteras de tal colectividad, reputamos más conducente, oportuno y por qué no decirlo, también patriótico, que no se produzca el reverdecimiento de disputas intestinas que queremos creer se han sepultado para siempre, y que se nutriría de debates que nadie deseará recordar.

Y además, fundamentalmente, porque todo cuanto suponga un saldo agrio en la vida interna de los partidos tradicionales, resquebraja lamentablemente la fisonomía y unidad de las colectividades que tienen, hoy quizás más que nunca, deberes ineludibles e impostergables con la Nación.

Por lo precedentemente expuesto, al señor Presidente de la Asamblea General **Solicitamos:**

1º — Que sin otro trámite se deje sin efecto la convocatoria a que se refiere la Citación N° 65, de fecha 4 del corriente, de esa Presidencia, por cuanto —al claro amparo de la ley— la misma está viciada de nulidad;

2º — Que para el caso omiso o denegado, y de acuerdo con las disposiciones del Reglamento de la Asamblea General, se convoque a este órgano en tres citaciones, a sesión extraordinaria, a fin de que —con carácter previo a todo pronunciamiento— se expida sobre el punto siguiente: "Procedencia de la solicitud de varios legisladores electos bajo el lema Partido Nacional, de fecha 28 de setiembre de 1972, para que se convoque a los integrantes parlamenta-

rios de dicho Partido a efectos de que se pronuncien sobre la ratificación de los poderes de un miembro de la Corte Electoral".

Que en este caso, y por razones notorias de urgencia, y a fin de dar cumplimiento al carácter previo del pronunciamiento (y sin perjuicio de reiterar la nulidad de la convocatoria y la incompetencia de los convocados), se fije nueva fecha para la sesión especial y pública, aplazando la fecha del 17 del corriente a las 20 horas.

Con este motivo, saludamos al Sr. Presidente muy atentamente.

**Mario Heber. Jorge Barbot Pou. Martín Echegoyen. Alejandro Zorrilla de San Martín. Bari González. Washington Beltrán (Al sólo efecto de la convocatoria). Ariel de la Sierra. Nelson Moré. Héctor Planchón. Jorge Silveira Zavala. Juan Etcheverry. César Rodríguez Ibarburu. Jorge Machiñena. Saúl Pérez Casas. Francisco M. Ubillos. Legisladores".**

"El señor Ministro de la Corte Electoral don Sigifredo Goñi, remite una nota relacionada con la solicitud de varios señores legisladores electos bajo el lema Partido Nacional, para que se convoque a los integrantes del mismo, a fin de considerar la ratificación de sus poderes".

**Repártase.**

## 5

Queda terminado el acto.

(Es la hora 17 y 52 minutos).

**Dn. AGUSTIN C. CAPUTI**  
1er. Vicepresidente

**Dr. José Pastor Salvañach**  
**Dn. G. Collazo Moratorio**  
Secretarios

**Dn. CARLOS ALBERTO ARDRIZZO**  
Director del Cuerpo de Taquígrafos de la  
Cámara de Representantes



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

# DIARIO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

## 71ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA

PRESIDE: EL SEÑOR SENADOR DON AGUSTIN C. CAPUTI  
(1er. VICEPRESIDENTE)

ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVAÑACH  
Y DON G. COLLAZO MORATORIO

### SUMARIO

1—Texto de la citación.

2—Asistencia.

3—No hay número para celebrar sesión.

4—Asuntos entrados.

5—Queda terminado el acto.

1

#### (Texto de la Citación:)

"Montevideo, 16 de octubre de 1972.

La Asamblea General se reunirá en sesión extraordinaria, mañana martes 17, a las 17 y 30 horas, a pedido de varios señores legisladores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente:

#### ORDEN DEL DIA

Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales. (Carp. 22. Rep. 50.)

José Pastor Salvañach - G. Collazo Moratorio  
Secretarios"

2

Asisten los señores senadores Agustín C. Caputi, Enrique R. Erro y Zelmor Michelini; y los señores representantes Antonio Amorós, Néstor Andrade, Alvaro Arocha, Hugo Batalla, Oscar Bruschera, Cristóbal Cano, Washington Cataldi, Víctor Cortazzo, Juan Chenlo, Julio Chifflet, Ariel Díaz, Jorge Durán Matos, Isidro Etchegoyhen, Miguel A. Galán, Miguel A. Gazzano Blanc, Luis Imas, Nelson Moré, Ricardo Rocha Imaz, César Rodríguez Ibarburu, Antonio M. Sarachu, Raúl A. Silva, Jorge Silveira Zavala, Lauro Socorro, Daniel Sosa Días, Vivían Trias, Wladimir Turiansky, Francisco M. Ubillos, José L. Veiga, Eduardo Viera, Israel Viera y Jorge Zeballos Salamendi.

#### Faltan:

Con licencia los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna y Juan A. Singer; y los señores representantes Rodney Arismendi, Carlos

Baraibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, Antonio Marchesano, Ricardo Planchón, Alfonso Requiterena Vogt, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Carlos Teixeira Varesi, Ponciano S. Torrado, y Uruguay Tourné.

Con aviso, el señor Presidente, don Jorge Sapelli, y el señor senador Amílcar Vasconcellos; y los señores representantes, Walter Martínez Gallinal y Ruben Ottati Jorge.

Sin aviso, los señores senadores Donato Cartolano, Luis A. Carresse, Jorge Barbot Pou, Washington Beltrán, Nelson D. Costanzo, Martín R. Echegoyen, Wilson Ferreira Aldunate, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raumar Jude, Carminillo Mederos, Jaime Montaner, Juan P. Terra, Alembert Vaz, Pedro Zabalza, Alejandro Zorrilla de San Martín, Eugenio Capeche, Santos Gómez Durdós, Oscar Lenzi y Alfredo Silvera Lima; y los señores representantes Antonio Ache, Nasim Ache Echart, Alcides A. Alonzo Martínez, Juan J. Amaro, Ernesto Amorín Larrañaga, Daniel Armand Ugón, Oscar Arena Cornú, Graciana Barbero, Guillermo Bausero, Martín Boada, Ramiro J. Borrás, Federico Bouza, Julio C. Bustelo, Nelson Coussin, Wilson Craviotto, Arturo Cuevas Cáceres, Ariel de la Sierra, Héctor del Campo, Juan P. Díaz, Fernando Elichirigoity, Juan C. Elizeire, Juan Etcheverry, Ángel Fachinetti, Eladio Fernández Menéndez, Miguel A. Ferreiro Iraola, Raúl A. Ferro, Milton Fontaina, Rubens W. Francolino, Guillermo García Costa, Luis M. Giamberini, Santos Giorello Abelenda, César González, Bari González Modernell, Héctor Goñi Castela, Edgar Guedes, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruiz, Tabaré Hackenbruch, Isau Hernández Icardi, José C. Ituño, Jesús Laborda Guimaraes, Oscar López Balestra, Jorge Machiñena, Julio Maimó Quintela, Juan J. Martínez, Julio C. Moreira Parsons, Augusto Nogueira Eizmendi, Julio Olivar Cabrera, Guillermo Perdomo, Saúl Pérez Casas, Héctor Planchón, Francisco Pons, Olivier Pita Fajardo, Bernardo Porras Larrañaga, Luis B. Pozzolo, Carlos Raúl Ribeiro, Angel Rodríguez, José L. Rodríguez Reys, Hugo Rodríguez Carrasco, Carlos Rodríguez Labruna, Washington Vázquez, Edgardo Vázquez Ledesma, y Máximo Xavier.

### 3

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — No hay número para celebrar sesión.

(Es la hora 18 y 1 minuto).

### 4

—Dese cuenta de los asuntos entrados.

(Se da del siguiente:)

“Varios señores legisladores solicitan se cite a la Asamblea General para el día de hoy, en segunda citación, a fin de considerar el asunto que en el mismo pedido se menciona.”

Incorpórese a la versión taquigráfica.

(Texto de la solicitud:)

“Montevideo, 11 de octubre de 1972.

Señor Presidente de la Asamblea General,

Don Jorge Sapelli.

Los legisladores que suscriben solicitan del señor Presidente se sirva convocar a la Asamblea General para el próximo martes 17, en segunda citación, a la hora 17 y 30, a fin de considerar las observaciones del Poder Ejecutivo al proyecto de Cancelación de Deudas.

Sin otro particular, lo saludan muy atentamente.

Wilson Ferreira Aldunate. Walter Santoro. Eladio Fernández Menéndez. Julio Moreira Parsons. Julio C. Grenno. Héctor Gutiérrez Ruiz. Antonio Amorós. Guillermo García Costa. Alembert Vaz. Pedro Zabalza. Ernesto Amorín Larrañaga. Ramiro Julio Borrás. Guillermo Perdomo. Miguel Ángel Galán. Carlos Rodríguez Labruna. Legisladores”.

### 5

—Queda terminado el acto.

(Es la hora 18 y 2 minutos).

Dn. AGUSTIN C. CAPUTI  
1er. Vicepresidente

Dr. José Pastor Salvañach  
Dn. G. Collazo Moratorio  
Secretarios

Dn. CARLOS ALBERTO ARDRIZZO  
Director del Cuerpo de Taquígrafos de la  
Cámara de Representantes



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

---

**DIARIO DE SESIONES**  
**DE LA**  
**ASAMBLEA GENERAL**

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

**72ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA**

**PRESIDE: EL SEÑOR SENADOR DON AGUSTIN C. CAPUTI**  
(1er. VICEPRESIDENTE)

**ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVAÑACH**  
**Y DON G. COLLAZO MORATORIO**

---

**SUMARIO**

- |                                       |                            |
|---------------------------------------|----------------------------|
| 1—Texto de la citación.               | 4—Asuntos entrados.        |
| 2—Asistencias.                        | 5—Queda terminado el acto. |
| 3—No hay número para celebrar sesión. |                            |

---

**1**

**(Texto de la Citación:)**

"Montevideo, 16 de octubre de 1972.

La Asamblea General se reunirá en sesión extraordinaria, mañana martes 17, a las 17 y 45 horas, a pedido de varios señores legisladores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente:

**ORDEN DEL DIA**

"Procedencia de la solicitud de varios legisladores electos bajo el lema Partido Nacional, de fecha 28 de setiembre de 1972, para que se convoque a los integrantes parlamentarios de dicho Partido a efectos de que se pronuncien sobre la ratificación de los poderes de un miembro de la Corte Electoral."

**José Pastor Salvañach - G. Collazo Moratorio**  
**Secretarios**

**2**

Asisten el señor senador Agustín C. Caputi y los señores representantes Alvaro Arocha, Juan P. Díaz, Juan C. Elizeire, Angel Fachinetti, Jesús Laborde Guimaraes, y Vivian Trias.

**Faltan:**

Con licencia los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna y Juan A. Singer; y los señores representantes Rodney Arismendi, Carlos Baraibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, Antonio Marchesano, Ricardo Planchón, Alfonso Requiterena Vogt, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Carlos Teixeira Varesi, Ponciano S. Torrado, y Uruguay Tourné.

Con aviso, el señor Presidente, don Jorge Sapelli, y el señor senador Amilcar Vasconcellos; y los señores representantes, Walter Martínez Gallinal y Ruben Ottati Jorge.

3

Sin aviso, los señores senadores Donato Cartolano, Luis A. Carresse, Jorge Barbot Pou, Washington Beltrán, Nelson D. Costanzo, Martín R. Echegoyen, Enrique Erro, Wilson Ferreira Aldunate, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raumar Jude, Carminillo Mederos, Zelmar Michelini, Jaime Montaner, Dardo Ortiz, Carlos J. Pereyra, Angel Rath, Francisco Rodríguez Camusso, Enrique Rodríguez, Walter Santoro, Juan P. Terra, Alembert Vaz, Pedro Zabala, Alejandro Zorrilla de San Martín, Eugenio Capeche, Santos Gómez Durdós, Oscar Lenzi y Alfredo Silvera Lima; y los señores representantes Antonio Ache, Nasim Ache Echert, Alcides A. Alonzo Martínez, Juan J. Amaro, Ernesto Amorin Larrañaga, Antonio Amorós, Néstor Andrade, Daniel Armand Ugón, Oscar Arena Cornú, Graciana Barbero, Guillermo Bausero, Hugo Batalla, Martín Boada, Ramiro J. Borrás, Federico Bouza, Oscar Bruchera, Julio C. Bustelo, Cristóbal Cano, Washington Cattali, Víctor Cortazzo, Nelson Coussin, Wilson Craviotto, Arturo Cuevas Cáceres, Juan R. Chenlo, Julio Chifflet, Ariel de la Sierra, Héctor del Campo, Ariel Díaz, Jorge Durán Matos, Fernando Elichirigoity, Isidro Etchegoyhen, Juan Etcheverri, Eladio Fernández Menéndez, Miguel A. Ferreira Iraola, Raúl A. Ferro, Milton Fontaina, Rubens W. Francolino, Miguel A. Galán, Guillermo García Costa, Miguel A. Gazzano Blanc, Luis M. Giamberini, Santos Giorrello Abelenda, César González, Bari González Modernell, Héctor Goñi Castela, Edegar Guedes, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruiz, Tabaré Hackenbruch, Isaú Hernández Icardi, Luis Imas, José C. Ituño, Oscar López Balestra, Jorge Machifena, Julio Maimó Quintela, Juan J. Martínez, Nelson Moré, Julio C. Moreira Parsons, Augusto Nogueira Eizmendi, Julio Olivar Cabrera, Guillermo Perdomo, Jaime G. Pérez, Saúl Pérez Casas, Héctor Planchón, Francisco Pons, Bernardo Porras Larralde, Luis B. Pozzolo, Carlos Raúl Ribeiro, Ricardo Rocha Imaz, Angel Rodríguez, José L. Rodríguez Reys, Hugo Rodríguez Carrasco, César Rodríguez Ibarburu, Carlos Rodríguez Labruna, Antonio M. Sarachu, Raúl A. Silva, Jorge Silveira Zabala, Lauro Socorro, Daniel Sosa Díaz, Wladimir Turiansky, Francisco M. Ubillos, Washington Vázquez, José L. Veiga, Edgardo Vázquez Ledesma, Eduardo Viera, Máximo Xavier, Israel Viera y Jorge Zaballos Salsamendi.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — No hay número para celebrar sesión.

(Es la hora 18 y 16 minutos).

4

—Dése cuenta de los asuntos entrados.

(Se da del siguiente:)

“Varios señores legisladores solicitan se cite a la Asamblea General para el día de hoy, en segunda citación, a fin de considerar el asunto que en el mismo pedido se menciona.”

—Incorpórese a la versión taquigráfica.

(Véase 70ª Sesión.)

5

—Queda terminado el acto.

(Es la hora 18 y 17 minutos.)

**Dn. AGUSTIN C. CAPUTI**  
1er. Vicepresidente

**Dr. José Pastor Salvañach**  
**Dn. G. Collazo Moratorio**  
Secretarios

**Dn. CARLOS ALBERTO ARDRIZZO**  
Director del Cuerpo de Taquígrafos de la  
Cámara de Representantes



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

---

**DIARIO DE SESIONES**  
**DE LA**  
**ASAMBLEA GENERAL**

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XLI LEGISLATURA

**73ª REUNION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA**

PRESIDE DON JORGE SAPELLI  
(PRESIDENTE)

ACTUAN EN SECRETARIA LOS TITULARES DOCTOR JOSE PASTOR SALVAÑACH  
Y DON G. COLLAZO MORATORIO

---

**S U M A R I O**

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| 1—Texto de la citación.               | 5—Aplicación del inciso tercero del Art. 4º del Reglamento de la Asamblea General.  |
| 2—Asistencia.                         | —Debate.  |
| 3—No hay número para celebrar sesión. | —Se vota afirmativamente una moción por la cual se pasa a intermedio, compeliendo a los ausentes, hasta el día 19 a la hora 18. |
| 4—Asuntos entrados.                   | 6—Queda terminado el acto.  |

---

1

(Texto de la Citación:)

"Montevideo, 16 de octubre de 1972.

La Asamblea General se reunirá en sesión extraordinaria, mañana martes 17, a las 18 horas, a pedido de varios señores legisladores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente

**ORDEN DEL DIA**

Observaciones interpuestas por el Poder Ejecutivo al proyecto de ley que concede nuevos plazos de pago a deudores que tuviesen la calidad de productores rurales, comerciantes o industriales. (Carp. 22. Rep. 50).

José Pastor Salvañach - G. Collazo Moratorio  
Secretarios"

2

Asisten los señores senadores Washington Beltrán, Agustín C. Caputi, Enrique R. Erro, Wilson Ferreira Aldunate, Carminillo Mederos, Zelmar Michelini, Carlos J. Pereyra, A. Francisco Rodríguez Camusso, Enrique Rodríguez, Walter Santoro, Juan P. Terra, Alembert Vaz y Pedro Zabalza; y los señores representantes Alcides Alberto Alonzo Martínez, Antonio Amorós, Hugo Batalla, Martín Boada, Ramiro J. Borrás, Oscar Bruschera, Nelson Coussin, Juan Chenlo, Ariel Díaz, Jorge Durán Matos, Fernando Elichirigoity, Juan C. Elizeire, Isidro Etchegoyhen, Juan Etcheverry, Eladio Fernández Menéndez, Miguel A. Ferreiro Iraola, Miguel A. Galán, Guillermo García Costa, Miguel A. Gazzano Blanc, Héctor Goñi Castela, Julio C. Grenno, Héctor Gutiérrez Ruiz, Luis Imas, José C. Ituño, Julio Maimó Quintela, Julio C. Moreira Parsons, Guillermo Perdomo, Jaime G. Pérez, Olivier Pita Fajardo, Ricardo Rocha Imaz, Hugo Rodríguez Carrasco, Carlos Rodríguez Labruna, José L. Rodríguez Reys, Antonio M. Sarachu, Lauro Socorro, Daniel Sosa Díaz, Vivian Trias, Wladimir Turiansky, Francisco M. Ubillos, José L. Veiga, Eduardo Viera y Jorge Zeballos Salsamendi.

Fuera de hora los señores representantes, Néstor Andrade, Washington Cataldi, Arturo Cuevas Cáceres, Angel Fachinetti, Luis M. Giamberini, Saul Pérez Casas, Héctor Planchón, César Rodríguez Ibarburu, Raúl A. Silva y Jorge Silveira Zavala.

Faltan:

Con licencia, los señores senadores Justino Carrere Sapriza, Luis Hierro Gambardella, Guido Machado Brum, Eduardo Paz Aguirre, Walter Ravenna, Juan A. Singer, y los señores representantes Rodney Arismendi, Carlos Baráibar, Enrique Beltrán, Carmelo Cabrera Giordano, Sebastián Elizeire, Wilson Elso Goñi, Homero Fariña, Carlos M. Fleitas, Luis A. Lacalle, Jaime López Barrera, Antonio Marchesano, Ricardo Planchón, Alfonso Riqueterena Vogt, Carlos Rodríguez Cal, Edmundo Soares Netto, Carlos Teixeira Varesi, Ponciano S. Torrado y Uruguay Tourné.

Con aviso, el señor senador Amílcar Vasconcellos, y los señores representantes Walter Martínez Gallinal y Ruben Ottati Jorge.

Sin aviso, los señores senadores: Eugenio Capeche, Donato Cartolano, Luis A. Carresse, Jorge Barbot Pou, Pou, Nelson D. Costanzo, Martín R. Echegoyen, Santos Gómez Durdós, Héctor A. Grauert, Mario Heber, Raúmar Jude, Oscar Lenzi, Jaime Montaner, Dardo Ortiz, Angel Rath, Alfredo Silvera Lima, Aljendro Zorrilla de San Martín, y los señores representantes Antonio Ache, Nasim Ache Echart, Juan J. Amaro, Ernesto Amorín Larrañaga, Daniel Armand Ugón, Oscar Arena Cornú, Alvaro Arocha, Graciana Barbero, Federico Bouza, Julio C. BusJulio C. Graciana Barbero, Guillermo Bausero, Federico Bouza, Julio C. Bustelo, Cristóbal Cano, Víctor Cortazzo, Wilson Craviotto, Julio Chifflet, Ariel de la Sierra, Héctor del Campo, Juan P. Díaz, Raúl A. Ferro, Milton Fontaina, Rubens W. Francolino, Santos Giorrello Abelenda, César González, Bari González Modernell, Edegar Guedes, Tabaré Hackenbruch, Isaú Hernández Icardi, Jesús Laborada Guimaraes, Oscar López Balestra, Jorge Machiñena, Juan J. Martínez, Nelson Moré, Augusto Nogueira Eizmen, di, Julio Olivar Cabrera, Francisco Pons, Bernardo Porras Larralde, Luis B. Pozzolo, Carlos R. Ribeiro, Angel Rodríguez, Washington Vázquez Edgardo Vázquez Ledesma, Máximo Xavier e Israel Viera.

3

SEÑOR PRESIDENTE. — No hay número para celebrar sesión.

(Es la hora 18 y 32 minutos).

4

Dese cuenta de los asuntos entrados.

(Se da del siguiente:)

"Varios señores legisladores solicitan se cite a la Asamblea General para el día de hoy, en tercera citación, a fin de considerar las observaciones del Poder Ejecutivo, al proyecto de Cancelación de Deudas".

Incorpórese a la versión taquigráfica.

(Texto de la solicitud:)

"Montevideo, 11 de octubre de 1972.

Señor Presidente de la Asamblea General,

Don Jorge Sapelli.

Los legisladores que suscriben solicitan del señor Presidente se sirva convocar a la Asamblea General para el próximo martes 17, en tercera citación, a la hora 18, a

fin de considerar las observaciones del Poder Ejecutivo al proyecto de Cancelación de Deudas.

Sin otro particular, lo saludan muy atentamente.

Wilson Ferreira Aldunate, Alembert Vaz, Walter Santoro, Pedro Zabalza, Eladio Fernández Menéndez, Ernesto Amorín Larrañaga, Julio Moreira Parsons, Ramiro Julio Borrás, Julio C. Grenno, Guillermo Perdomo, Héctor Gutiérrez Ruíz, Miguel Ángel Galán, Antonio Amorós, Carlos Rodríguez Labruna, Guillermo García Costa. Legisladores".

5

SEÑOR MOREIRA PARSONS. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor legislador.

SEÑOR MOREIRA PARSONS. — Estamos asistiendo a una insólita situación: los representantes del Gobierno son más realistas que el propio Gobierno.

Días pasados, en la sesión que realizó la Asamblea General, informamos, en nombre de la Comisión de la Cámara de Diputados que estudia el tema, que había concurrido el señor Ministro Interino, el señor Delgado, así como representantes de los Bancos Central y de la República, y que habían manifestado su acuerdo en aceptar el levantamiento de los vetos respecto de los artículos 1º y 5º. Además, en esa Comisión oí decir a representantes del Gobierno que se estaba rematando todo el interior del país, que se estaba ejecutando a las productores. ¡Y ahora no se entra a Sala, señor Presidente!

Voy a mocionar para que se compela a los señores legisladores para el próximo jueves, a la hora 18.

SEÑOR ROCHA IMAZ. — Apoyado.

SEÑOR SARACHU. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor diputado.

SEÑOR SARACHU. — Señor Presidente: compartimos las manifestaciones del señor diputado Moreira Parsons, porque realmente es insólito que después de haberse llegado a un acuerdo en el seno de la Comisión de la Cámara de Diputados que consideró este tema con los representantes del Poder Ejecutivo, ahora no concurren a Sala los legisladores del Partido de Gobierno. Sólo está presente en el señor diputado Juan Carlos Elizeire, y no hay ningún otro representante de los distintos sectores del Partido Colorado, excepto el señor Presidente de la Asamblea General.

Realmente cuando las ejecuciones, a todo lo largo y ancho del país, comienzan a proliferar, cuando tenemos datos concretos —podríamos señalarlo— de productores a los cuales se ha embargado todo su capital movable, sus maquinarias, sus herramientas, sus elementos de trabajo; en momentos en que dentro de poco tiempo se iniciará la zafra de esta magra cosecha de invierno, que lamentablemente por la desastrosa política aplicada por el Poder Ejecutivo será una mala cosecha de invierno, no se da a esos productores la solución que les permita, por lo menos tener un respiro hasta marzo del año próximo, como lo había votado la Cámara al sancionar la Ley de Cancelación de Deudas de Productores Agropécuarios, Comerciantes e Industriales.

En el seno de la Comisión se llegó a una solución por la cual se iba a aceptar el veto del Poder Ejecutivo, en lo que respecta a los artículos que tenían que ver con la consolidación de deudas, y se iba a levantar exclusivamente el veto a los artículos 1º y 5º, que son los que más interesan, ya que permitirán detener ejecuciones en trámite, y posibilitarán que los productores rurales que atraviesan por circunstancias financieras difíciles puedan superar este momento financiero en que se encuentran.

Por consiguiente, no vemos ningún inconveniente para que el Ejecutivo se oponga a este levantamiento parcial de veto, que está dispuesto a levantar la Asamblea General, y en consecuencia vamos a apoyar la moción del señor diputado Moreira Parsons en el sentido de que el Cuerpo pase a intermedio y compela a los ausentes para el jueves a la hora 18.

Nada más, señor Presidente.

SEÑOR UBILLOS. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor diputado.

SEÑOR UBILLOS. — Voy a acompañar la moción que se ha formulado en el sentido de que se pase a intermedio hasta el día jueves. Creo que si hay un tema en el cual la Asamblea no puede rehuir un pronunciamiento, es éste. Creo que, por la afirmativa o por la negativa, la Asamblea General tiene que pronunciarse, a fin de que el Poder Ejecutivo pueda promulgar los artículos correspondientes, los que, por lo menos, prohíben los remates. Lo que se ha anunciado en Sala en ese sentido es totalmente exacto.

La situación que se presenta al país es demasiado angustiosa como para que permanezcamos al margen de una decisión. Creo que debe estar en la conciencia de todos los legisladores concurrir el próximo jueves a la Asamblea, y pronunciarse a favor o en contra del veto para dar oportunidad a que esta ley pueda ser promulgada.

SEÑOR PRESIDENTE. — No hay más oradores anotados.

Quiero advertir a la Asamblea que, según se me dijo hace un momento, el jueves la Cámara de Diputados tiene reunión para tratar el Presupuesto.

SEÑOR SOSA DÍAS. — La interrumpimos.

SEÑOR SARACHU. — Podemos de todos modos hacer la reunión de la Asamblea, que llevará cinco minutos.

SEÑOR PRESIDENTE. — Ese es nuestro deseo, también. Creo que en ese sentido lo que hubo fue un desentendimiento, porque yo no estaba en conocimiento de que existiera el acuerdo que señalaba el señor diputado.

SEÑOR ROCHA IMAZ. — ¡Que se vote!

SEÑOR PRESIDENTE. — Léase la moción.

(Se lee:)

“Mociono para que se compela a la Asamblea General para el próximo jueves a las 18 horas. — Julio C. Moreira Parsons”.

—Se va a votar.

(Se vota:)

—30 en 31. Afirmativa.

6

Queda terminado el acto.

(Es la hora 18 y 37 minutos).

**JORGE SAPELLI**  
Presidente

**José Pastor Salvañach**  
**G. Collazo Moratorio**  
Secretarios

**Dn. CARLOS ALBERTO ARDRIZZO**  
Director del Cuerpo de Taquígrafos  
de la Cámara de Representantes

































































































